



ภาคผนวก 34ข

แผนการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโรงงานให้ชุมชนโดยรอบโครงการรับทราบ

Get together program

Community Champions: Strategic Community Management

ชุมชน		ผู้บริหาร	Get Together พบปะกลุ่มย่อย (ทานอาหาร / กาแฟ / เล่นกีฬา) (Quarterly)	Get Together พบปะกลุ่มย่อย (ทานอาหาร / กาแฟ / เล่นกีฬา) (Monthly)	Community Visit กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ / CSR by BUs (Monthly)	Employee Volunteer Program
			EVP / SVP	VP (Rotate monthly)	DM / Staff (Rotate monthly)	Employee (Monthly)
ทต.บ้านฉาง	Key Opinion Leaders		POL (คุณพรศักดิ์)	ENVICCO	ENVICCO	<p>กิจกรรมรวมพลคนเดือนเกิด (ทุกสายงาน อย่างน้อยสายงานละ 1 ครั้ง/เดือน) เน้นตอบสนองความต้องการเร่งด่วนของชุมชน</p>  <p>กิจกรรม GC Volunteer 40 โครงการ ในพื้นที่ 4 เขตเทศบาล ตอบสนองความต้องการของชุมชน และความเชี่ยวชาญของพนักงาน</p> 
	ประธานชุมชน (14 ชุมชน) / ผู้บริหารเทศบาล + สท.		POL (คุณพรศักดิ์)	GC11 / GC12 / GCS / ENVICCO	GC11 / GC12 / GCS	
ทม.บ้านฉาง	ประธานชุมชน (26 ชุมชน) / ผู้บริหารเทศบาล + สท.		POL (คุณพรศักดิ์)	GC11 / GC12 / GCS / ENVICCO	GC11 / GC12 / GCS	
ทต.มาบข่าพัฒนา	ประธานชุมชน (10 ชุมชน) / ผู้บริหารเทศบาล + สท.		UTY (คุณศุภสิทธิ์)	U-TM / U-P1 / U-PC / U-CM / GC5	U-TM / U-P1 / U-PC / U-CM / GC5	
ทม.มาบตาพุด	ผู้บริหารเทศบาล + สท.		GCO (คุณไพศาล) / GCP (คุณกรกมล)	GCO / GCP / VCX	GCO / GCP / VCX	
	Key Opinion Leaders		OLE (คุณพรพรพงษ์)	GC2 / GC3	GC2 / GC3	
	เขต 1	กลุ่มปลาแซลมอน (5 ชุมชน)	OLE (คุณพรพรพงษ์)	GC2 / GC3	GC2 / GC3	
		มาบข่า-สำนักอ้ายฮอน มาบข่า-มาบใน บ้านบนหัวน้ำตกพัฒนา บ้านพลอง เนินพยอม (6 ชุมชน)	ARO (คุณอนุทิน)	GC5	GC5	
	เขต 2	กลุ่มมังกร (3 ชุมชน)	OLE (คุณพรพรพงษ์)	GC2 / GC3	GC2 / GC3	
		ประธานชุมชน (11 ชุมชน)	REF (คุณรัชดา)	GC4 / GC6	GC4 / GC6	
	เขต 3	กลุ่มห้วยโป่ง (8 ชุมชน)	ARO (คุณอนุทิน)	GC4	GC4	
		ชาวกุหลาบ วัชชากรกุหลาบ (2 ชุมชน)	EOB (คุณวิทยา)	Glycol	Glycol	
		หนองแฟบ มาบขลุ่ย มาบขลุ่ย-ซากกลาง (3 ชุมชน)	PHN (คุณไพศาล)	GC11 / PPCL / GCO / GCP	GC11 / PPCL / GCO / GCP	
	กลุ่มประมง (12 กลุ่ม)		REF (คุณรัชดา)	GC6 / GC7 / GC8	GC6 / GC7 / GC8	

ตารางลงพื้นที่พบปะชุมชน ประจำปี 2565

กำหนดลงพื้นที่ทุกวันศุกร์สุดท้ายของเดือน เวลา 15.00 - 17.00 น.

วันที่	เดือน	ชุมชนหนองแฟบ	ชุมชนมาบขลุ่ย-ซากกลาง	ชุมชนมาบขลุ่ย
28	มกราคม	✓	✓	-
25	กุมภาพันธ์	-	✓	✓
25	มีนาคม	✓	-	✓
29	เมษายน	✓	✓	-
27	พฤษภาคม	-	✓	✓
24	มิถุนายน	✓	-	✓
29	กรกฎาคม	✓	✓	-
26	สิงหาคม	-	✓	✓
30	กันยายน	✓	-	✓
28	ตุลาคม	✓	✓	-
25	พฤศจิกายน	-	✓	✓
30	ธันวาคม	✓	-	✓
รวม		8 ครั้งต่อปี	8 ครั้งต่อปี	8 ครั้งต่อปี

ภาคผนวก 35ข

กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์



GCO CSR PROJECT PLAN 2022

สรุปการดำเนินงาน ม.ค.-ธ.ค. 65

GCO CSR PROGRESS 2022



สร้างการรับรู้และดูแลชุมชนรอบรั้วโรงงานอย่างต่อเนื่อง



CSR BY GCO

Progress CSR program



100 %

สนับสนุนรายได้ชุมชน



2,000
บาท

CODE
COLOR: ● on-going ● done ● hold (covid-19)



Economy

- GC Market Place
สนับสนุนชุมชน 2,000 บาท



Environment

- โครงการ YOUเทิร์น X GC Volunteer
จำนวนขวดพลาสติก จำนวน 9,400 ขวด



Quality of Life

- โครงการ GCO หัวใจ สร้างชุมชนปลอดภัย
จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม 80 คน
ความพึงพอใจ 80%



Health

- โครงการสนับสนุนการป้องกัน Covid-19
แก่หน่วยงานราชการ ชุมชน โรงพยาบาล 15 แห่ง
- โครงการ Wellness center
ส่งมอบโครงการ Wellness center แก่ รพ.สต. พยุห



Social

- Functional Greenhouse Film
โรงเรือนเมล่อน 1 โรงเรือน
จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม 20 คน
- Get Together Program
จำนวนชุมชน/หน่วยงาน 24 ครั้ง 3 ชุมชน
ได้แก่ชุมชนหนองแพ้ง ชุมชนมาบช่ลด
ชุมชนมาบช่ลด-ซากกลาง

2022 GCO CSR Strategy & Plan

Status: ● On-going ● Done ● Hold (covid-19)

CSR Portfolio	Projects	Status / Time Period	Activities	Focus Area	Focal Point	Target/ตัวชี้วัด
Economy สนับสนุน ส่งเสริม รายได้สู่ชุมชน	GC Market Place	● มกราคม - ธันวาคม	อุดหนุนสินค้าชุมชนซื้อ online ใน Line : GC Marketplace	ร้านค้าในเขต ทม.มาบตาพุด	SC-SR-CR1/GC group	- ยอดขายสินค้า
Environment ดูแลรักษาระบบนิเวศ และทรัพยากร	โครงการ YOUเทิร์น X GC Volunteer	● มกราคม - ธันวาคม	การจัดเก็บรวบรวมขยะ คัดแยกขยะ	ชุมชนวัดซากลูกหญ้า ชุมชนเขาไฟ	SC-SR-CR2/GC group	- ปริมาณขวดพลาสติก
Health ดูแลสุขภาพอนามัย พร้อมเฝ้าระวัง COVID-19	โครงการสนับสนุนการป้องกัน Covid-19	● มกราคม - ธันวาคม	สนับสนุนกิจกรรมและอุปกรณ์ สำหรับการป้องกัน Covid-19	- ชุมชน ทม. มาบตาพุด - โรงพยาบาลสนาม / CI	SC-SR-CR1/GC group	- จำนวนหน่วยงาน/ชุมชนที่ได้รับสนับสนุน
	โครงการ Wellness center	● พฤษภาคม - พฤศจิกายน	กิจกรรมส่งเสริมความรู้ ด้านสุขภาพ NCDs	ชุมชนในเขตเทศบาล เมืองมาบตาพุด	SC-SR-CR1/GC group	- จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม
Education ส่งเสริมการศึกษา พัฒนาทักษะทางวิชาชีพ	Functional Greenhouse Film	● เมษายน - ธันวาคม	ครูและนักเรียนได้เรียนรู้วิธีการทำโรงเรือน ปลูกผักผลไม้	วิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรมระยอง	SC-SR-CR1/GCO/GCP	- จำนวนโรงเรียนเมล่อน - จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม
Social สร้างสัมพันธ์ ร่วมกันชุมชน	Get Together Program	● มกราคม - ธันวาคม	ลงพื้นที่พูดคุยกับผู้นำชุมชน ชุมชนใกล้เคียงโรงงาน	ชุมชนใกล้เคียงโรงงาน	SC-SR-CR1/GCO/GCP	- จำนวนชุมชน/หน่วยงาน
Quality of Life ส่งเสริมความปลอดภัย ชุมชนอย่างมีมาตรฐาน	โครงการ GCO ท่วงโย สร้างชุมชนปลอดภัย	● มิถุนายน - สิงหาคม	สนับสนุนกิจกรรมและ อุปกรณ์เพื่อช่วยเหลือ จิตอาสาผู้ภัยหนองแฟบ	ชุมชนหนองแฟบ	SC-SR-CR1/GCO	- จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม - ความพึงพอใจ

สรุปการดำเนินงาน CSR ม.ค.-ธ.ค. 65



ECONOMY

สนับสนุน ส่งเสริม รายได้สู่ชุมชน 1 project

GC Market Place



GCO ร่วมกับ GC group สนับสนุนสินค้าชุมชน ผ่าน platform online GC Market Place



Environment & CE

Waste management 1 project

YOUเทิร์น X GC Volunteer



GCO ร่วมกับ GC group สนับสนุนขวดพลาสติก ใช้แล้ว PET/HDPE ให้ชุมชน ก่อนจะส่งต่อเข้าสู่ Loop connecting ผลิตเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีมูลค่าเพิ่มสูงขึ้น (Upcycling) จำนวน 9,400 ใบ (159 kg)

สรุปการดำเนินงาน CSR ม.ค.-ธ.ค. 65



Quality of Life

ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชนอย่างมีมาตรฐาน
2 projects

GCO ห่วงใย สร้างชุมชนปลอดภัย



GCO ร่วมกับ GCP และ VCX ให้ความรู้เรื่อง การปฐมพยาบาลเบื้องต้นแก่นักเรียนโรงเรียน บ้านหนองแฟบ จำนวน 80 คน ร่วมกับมูลนิธิสยาม รวมใจ (ปู่อินทร์) ระยอง

ปรับปรุงศาลารวมใจ ชุมชนมาบขลุ่ย



GCO ปรับปรุงศาลารวมใจ ชุมชนมาบขลุ่ย ที่ชำรุดเสียหาย พร้อมทั้งปรับปรุง ทัศนียภาพโดยรอบศาลา และเปลี่ยนระบบไฟฟ้าให้เป็นระบบโซลาร์เซลล์ รวมถึงการให้ความรู้ ความเข้าใจในการคัดแยกขยะ เพื่อส่งเสริมให้เกิด การนำขวดพลาสติกมา Recycle เพิ่มมูลค่าขยะให้มากขึ้น

สรุปการดำเนินงาน CSR ม.ค.-ธ.ค. 65



HEALTH

ดูแลสุขภาพอนามัยพร้อมเฝ้าระวัง covid-19
2 projects

สนับสนุนการป้องกัน Covid-19



GCO ร่วมกับ GC group สนับสนุนเครื่องอุปโภค บริโภค อุปกรณ์ทางการแพทย์ ชุดตรวจ ATK และ อุปกรณ์เพิ่มความปลอดภัยป้องกัน COVID-19 ให้แก่ หน่วยงานราชการ ชุมชน โรงพยาบาล รวม 15 แห่ง

โครงการ Wellness center



GCO ร่วมกับ GC group ส่งมอบโครงการ Wellness Center จัดสร้างพื้นที่ออกกำลังกายให้ ชุมชน ณ ศูนย์โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล บ้านพยุณ อ.บ้านฉาง จ.ระยอง



EDUCATION

ส่งเสริมการศึกษา
1 projects

Functional Greenhouse Film



GCO ร่วมกับ GCP จัดทำโรงเรือนเมล่อน ที่ใช้ นวัตกรรมพลาสติก GC คลุมโรงเรือน พร้อมจัดเตรียม แปลงปลูก และจัดทำน้ำหมักชีวภาพ เพื่อเป็นแหล่ง การเรียนรู้และเพิ่มทักษะให้แก่นักเรียน นักศึกษา วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง

สรุปการดำเนินงาน CSR ม.ค.-ธ.ค. 65



SOCIAL

สร้างสัมพันธ์ร่วมกับชุมชน get together program
3 activities

ลงพื้นที่ชุมชน



GCO ลงพื้นที่พบปะชุมชน และสอบถามปัญหา ประชาสัมพันธ์ ข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น Shutdown Turnaround ทุกวันศุกร์สุดท้ายของเดือน รวมจำนวนชุมชน/หน่วยงาน 24 ครั้ง 3 ชุมชน ได้แก่ชุมชนหนองแฟบ ชุมชนมาบชลด ชุมชนมาบชลด-ชากกลาง

กิจกรรมสานสัมพันธ์ชุมชน



ร่วมกับ GC group สนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมประเพณีและ วัฒนธรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน เช่น งานสงกรานต์ งานบุญ ข้าวหลาม งานกลืน รวมถึงการสนับสนุนงานชุมชน เช่น งานบวช งานแต่งงาน งานศพ

กิจกรรมอื่นๆ ใน จังหวัดระยอง



ร่วมสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในจังหวัดระยอง

- กลืนสามัคคีวัดหนองแฟบ และวัดโชดหิน
- ผ้าป่าเพื่อการศึกษา วัดเขาสาป
- สนับสนุนโครงการ To be number one
- สนับสนุนสลาภภาษาชาด ร่วมกับ WHA

Get together program

Strategic Community Management

ชุมชน		ผู้บริหาร	Get Together พบปะกลุ่มย่อย (ทานอาหาร / กาแฟ / เล่นกีฬา) (Quarterly)	Get Together พบปะกลุ่มย่อย (ทานอาหาร / กาแฟ / เล่นกีฬา) (Monthly)	Community Visit กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ / CSR by BUs (Monthly)	Employee Volunteer Program Employee
ทต.บ้านฉาง	Key Opinion Leaders		POL (คุณพรศักดิ์)	ENVICCO	ENVICCO	<p>กิจกรรมรวมพลคนเดือนเกิด (ทุกสายงาน อย่างน้อย 1 ครั้ง/เดือน) เน้นตอบสนองความต้องการเร่งด่วนของชุมชน</p> <p>รวมพล คนใกล้ใจ</p> <p>กิจกรรม GC Volunteer 40 โครงการ ในพื้นที่ 4 เขตเทศบาล ตอบสนองความต้องการของชุมชน และ ความเชี่ยวชาญของ</p> <p>GC THE POWER OF VOLUNTEERS</p>
	ประธานชุมชน (14 ชุมชน) / ผู้บริหารเทศบาล + สท.		POL (คุณพรศักดิ์)	GC11 / GC12 / GCS / ENVICCO	GC11 / GC12 / GCS	
ทต.บ้านฉาง	ประธานชุมชน (26 ชุมชน) / ผู้บริหารเทศบาล + สท.		POL (คุณพรศักดิ์)	GC11 / GC12 / GCS / ENVICCO	GC11 / GC12 / GCS	
ทต.มาบช้ำพัฒนา	ประธานชุมชน (10 ชุมชน) / ผู้บริหารเทศบาล + สท.		UTY (คุณศุภสิทธิ์)	U-TM / U-P1 / U-PC / U-CM / GC5	U-TM / U-P1 / U-PC / U-CM / GC5	
ทต.มาบตาพุด	ผู้บริหารเทศบาล + สท.		GCO (คุณไพศาล) / GCP (คุณกรกมล)	GCO / GCP / VCX	GCO / GCP / VCX	
	Key Opinion Leaders		OLE (คุณพรทพงษ์)	GC2 / GC3	GC2 / GC3	
	เขต 1	กลุ่มปลาแซง (5 ชุมชน)	OLE (คุณพรทพงษ์)	GC2 / GC3	GC2 / GC3	
		มาบช้ำ-สำนักอัยยอน มาบช้ำ-มาบใน บ้านบนหัวน้ำตกพัฒนา บ้านพลง เน้นพยอม (6 ชุมชน)	ARO (คุณอนุทิน)	GC5	GC5	
	เขต 2	กลุ่มมังกร (3 ชุมชน)	OLE (คุณพรทพงษ์)	GC2 / GC3	GC2 / GC3	
		ประธานชุมชน (11 ชุมชน)	REF (คุณรัชดา)	GC4 / GC6	GC4 / GC6	
	เขต 3	กลุ่มห้วยโป่ง (8 ชุมชน)	ARO (คุณอนุทิน)	GC4	GC4	
		ชากรูทหญ้า วัดชากรูทหญ้า (2 ชุมชน)	EOB (คุณวิทยา)	Glycol	Glycol	
		หนองแฟบ มาบชลด มาบชลด-ชากกลาง (3 ชุมชน)	PHN (คุณไพศาล)	GC11 / PPCL / GCO / GCP	GC11 / PPCL / GCO / GCP	
	กลุ่มประมง (12 กลุ่ม)		REF (คุณรัชดา)	GC6 / GC7 / GC8	GC6 / GC7 / GC8	

Private & Confidential | 8

ตารางลงพื้นที่พบปะชุมชน ประจำปี 2565

กำหนดลงพื้นที่ทุกวันศุกร์สุดท้ายของเดือน เวลา 15.00 - 17.00 น.

วันที่	เดือน	ชุมชนหนองแฟบ	ชุมชนมาบชลด-ซากกลาง	ชุมชนมาบชลด
28	มกราคม	✓	✓	-
25	กุมภาพันธ์	-	✓	✓
25	มีนาคม	✓	-	✓
29	เมษายน	✓	✓	-
27	พฤษภาคม	-	✓	✓
24	มิถุนายน	✓	-	✓
29	กรกฎาคม	✓	✓	-
26	สิงหาคม	-	✓	✓
30	กันยายน	✓	-	✓
28	ตุลาคม	✓	✓	-
25	พฤศจิกายน	-	✓	✓
30	ธันวาคม	✓	-	✓
รวม		8 ครั้งต่อปี	8 ครั้งต่อปี	8 ครั้งต่อปี



สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน



GC และ กลุ่ม ปตท. ประชุมเตรียมการจัดงาน PTT group cup 2022



พิธีส่งมอบเส้นทางเดิน-วิ่ง และระบบไฟส่องสว่าง สวนเฉลิมพระเกียรติ 7 รอบ พระชนมพรรษา(สวนกรอกยายชา)



GC และ กลุ่ม ปตท. ร่วมทำบุญตักบาตรข้าวสารอาหารแห้งพระภิกษุสงฆ์ และสามเณร จำนวน 109 รูป



สนับสนุนงานมหกรรมวันสุนทรภู่ ปี 2565



GC และ กลุ่ม ปตท. จังหวัดระยอง ร่วมพิธีแถลงข่าวงานมหกรรมวันสุนทรภู่ กวีเอกของโลกจังหวัดระยอง ประจำปี 2565 และมอบเงินสนับสนุนงบประมาณในการจัดกิจกรรมจำนวน **50,000** บาท

สนับสนุนงบประมาณในการปรับปรุงศูนย์เพื่อนใจ TO BE NUMBER ONE โรงเรียนมาบตาพุดพิทยาคม



GC และ กลุ่ม ปตท. จังหวัดระยอง มอบเงินสนับสนุนงบประมาณในการปรับปรุงศูนย์เพื่อนใจ TO BE NUMBER ONE โรงเรียนมาบตาพุดพิทยาคมจำนวน **300,000** บาท เพื่อเตรียมรับเสด็จทูลกระหม่อมหญิงอุบลรัตนราชกัญญาสิริวัฒนาพรรณวดี ในการเสด็จเปิดศูนย์เพื่อนใจและติดตามการดำเนินงาน TO BE NUMBER ONE



สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน



GC ร่วมกับ กลุ่ม ปตท. สนับสนุนการจัดแข่งขันกีฬาฟุตบอลวันงดสูบบุหรี่โลก จำนวนเงิน **10,000** บาท

มอบของที่ระลึกและมอบเงินสนับสนุนสำหรับใช้ประโยชน์ให้แก่หน่วยงานราชการและพื้นที่เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุดและเทศบาลเมืองบ้านฉาง



สนับสนุนสิ่งของเครื่องใช้สำหรับช่วยเหลือประชาชน



GC และ กลุ่ม ปตท. สนับสนุนสิ่งของเครื่องใช้สำหรับช่วยเหลือประชาชน ผู้สูงอายุ ภาวะพึ่งพิง คนพิการ ผู้ป่วยติดเตียง มูลค่ารวม **20,000** บาท

GC และกลุ่ม ปตท.จังหวัดระยอง ร่วมทำบุญ วันครบรอบ 16 ปี หนังสือพิมพ์ข่าวระยอง



ร่วมทำบุญ วันครบรอบ16ปี หนังสือพิมพ์ข่าวระยอง ณ สำนักงานหนังสือพิมพ์ ข่าวระยอง

ลงพื้นที่ร่วมกับกลุ่ม ปตท. และ สทช.1 สำรวจเส้นทางจัดทำแผนผังและป้ายบอกระยะทาง โครงการป้ายายเลนเจดีย์กลางน้ำ



สนับสนุนการแข่งขันกอล์ฟการกุศล กต.ตร. สก.ห้วยโป่ง

GC มอบงบประมาณสนับสนุนการแข่งขันกอล์ฟการกุศล กต.ตร. สก.ห้วยโป่ง จำนวน **60,000** บาท





สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน



GC และ กลุ่ม ปตท. ร่วมกิจกรรมพัฒนาชุมชน มอบงบประมาณสนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาราชินี ประจำปี 2565 และวันเฉลิมพระชนมพรรษาพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ประจำปี 2565



มอบงบประมาณสนับสนุนกิจกรรมวิสาหกิจชุมชนชมรมประมงเรือเล็กพื้นบ้านฯ



- GC มอบงบประมาณสนับสนุนกิจกรรมวิสาหกิจชุมชนชมรมประมงเรือเล็กฯ สมาชิกประมาณ 7 กลุ่มในพื้นที่บ้านฉางและอำเภอมือ



ร่วมพิธีเปิดโครงการตลาดถนนผลไม้เมืองบ้านฉาง ประจำปีงบประมาณ 2565

ร่วมสนับสนุนโครงการศูนย์การเรียนรู้เพาะเลี้ยงสาหร่ายทะเล พวงองุ่นและศูนย์บริการอาหารอิมเดียวยีสืบบาท



GC ร่วมสนับสนุนโครงการศูนย์การเรียนรู้เพาะเลี้ยงสาหร่ายทะเลพวงองุ่นและศูนย์บริการอาหารอิมเดียวยีสืบบาท จำนวน **5,000** บาท โดยมีพระครูวิธานสุพัฒน์กิจ อินทรอยู่ เจ้าอาวาสวัดพลา รับมอบ ณ วัดพลา

มอบคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก และ Printer แก่สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง



GC มอบคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก และ Printer แก่สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง มูลค่ารวม **22,080** บาท โดยมี พ.ต.อ.วุฒิพงษ์ ทับแสง ผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง

ส่งมอบถุงกระต่ายมือสองสภาพดี ครั้งที่ 2



บริษัท พีทีที ฟินอล จำกัด ส่งมอบถุงกระต่ายมือสองสภาพดี ครั้งที่ 2 อันเกิดจากการร่วมใจบริจาคของพนักงาน จำนวน **350** ใบ มอบให้แก่ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด เพื่อบรรจุและอาหารแห้งให้แก่ผู้มารับบริการในศูนย์ฯ



สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน



มอบสนับสนุนการจัดงานโครงการ TO BE NUMBER ONE ให้แก่ชุมชนและสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออกมาบตาพุด



ลงพื้นที่เยี่ยมชุมชนหรือเกี่ยวกับเอกสารประกอบการขอขึ้นใบในการขออนุญาต อย. อาหาร



ลงพื้นที่เยี่ยมชุมชนหรือเกี่ยวกับการถ่ายภาพสวนผลไม้เพื่อลงโปรโมทในวารสารใส่ใจ by GC



เยี่ยมร้านค้าชุมชนที่ขายของงาน T/A และ T/A BPA 2022

ลงพื้นที่พบปะชุมชนรอบรั้วโรงงาน



GC ลงพื้นที่พบปะชุมชนรอบรั้วโรงงาน **1** หน่วยงานราชการ **6** ชุมชน **2** กลุ่มประมง

ร่วมงานกิจกรรมเสวนาพาทินปู กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพยุ



GC ร่วมงานกิจกรรมเสวนาพาทินปู กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพยุ พร้อมทั้งร่วมสนับสนุนอาหารและเครื่องดื่ม โดยมีคุณพิสิษฐ์ บุญเจริญ ประธานกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพยุ รับมอบ



สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน



GC ร่วมงานตามประเพณีและร่วมงานแสดงความยินดีของชุมชนและหน่วยงานราชการภายในเขตพื้นที่จังหวัดระยอง



มอบงบประมาณสนับสนุนโครงการศึกษาดูงานเทศบาลนครระยอง และการศึกษาดูงานวิสาหกิจประมงฯ และชุมชนตากวน-อ่าวประดู่



มอบของที่ระลึก 100 ชุด โครงการสนับสนุนการพัฒนาสังคมผู้สูงอายุและชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา



สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน



มอบเงินสนับสนุนงบประมาณปรับปรุงพิพิธภัณฑ์บ้านสัถย์อุดมถนอมมจินดา



จำนวน 125,000 บาท

มอบงบประมาณสนับสนุนงานประเพณีหึ่งกระจากปี 2565



มอบงบประมาณสนับสนุนเทศกาลกินเจ ศาลเจ้ามาบตาพุด



จำนวน 20,000 บาท



สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน



GC มอบงบประมาณสนับสนุน ร่วมงานตามประเพณีและร่วมงานแสดงความยินดี ของชุมชนและหน่วยงานราชการภายในเขตพื้นที่ จังหวัดระยอง



ร่วมงานทอดกฐินสามัคคีและกิจกรรมทอดผ้าป่าประจำปี 2565 พื้นที่ 4 เขตเทศบาล จำนวน 20 วัด



สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน



ร่วมกิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำพร้อมบริจาคเครื่องช่วย



ร่วมงานธนาคารออมสิน จัดโครงการออมสินยุวพัฒน์รักษ์ถิ่น ระดับประเทศ ประจำปี 2565



มอบงบประมาณสนับสนุนกิจกรรม Kick off การรณรงค์จังหวัดระยองปลอดภัย ความผิดวินัยจราจร



มอบสิ่งของ เครื่องอุปโภค-บริโภค สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนและหน่วยงานราชการภายในเขตพื้นที่จังหวัดระยอง





สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน



งานสัมมนาชุมชนกลุ่ม ปตท. รุ่นที่ 1-6

กลุ่มปตท. จังหวัดระยอง จัดสัมมนาชุมชนรอบรั้วโรงงาน 4 เขตเทศบาล เพื่อสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงงานและชุมชนโดยรอบ



ด้านการสื่อสารและสร้างความเข้าใจ



ชี้แจงชุมชนงานซ่อมบำรุงและสังเกตการณ์ T/A GC11



ลงพื้นที่ชี้แจงและสังเกตการณ์ชุมชนหนองเพาน งานซ่อมบำรุง T/A GC11 และพร้อมรับฟังร้องเรียนจากชุมชน

ลงพื้นที่สื่อสารและชี้แจงกิจกรรมงานซ่อมบำรุง



รถแห่ประชาสัมพันธ์งานซ่อมบำรุง T/A GC11 ในพื้นที่ชุมชนรอบรั้วโรงงาน

ชี้แจงชุมชน กิจกรรมซ่อมบำรุงของโรงกลั่นน้ำมัน



ลงพื้นที่ชี้แจงกิจกรรมซ่อมบำรุงของโรงกลั่นน้ำมัน พุดคุยถึงสถานการณ์ทั่วไปในชุมชน รวมถึงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโควิด-19 เพื่อสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงงานและชุมชน ณ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

ชี้แจงชุมชน งานซ่อมบำรุง T/A GC11



GC ลงพื้นที่ชุมชนรอบรั้วโรงงาน GC11 เพื่อชี้แจงผลกระทบและมาตรการป้องกันแก้ไขด้านกลิ่น และเสียงจากงานซ่อมบำรุง

หาแนวทางปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานของชุมชนชากลูกหญ้า



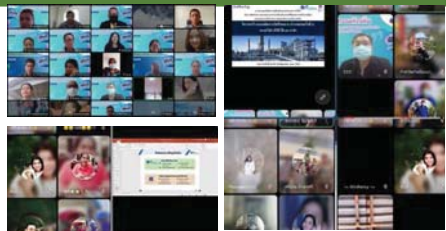
ลงพื้นที่รับฟังปัญหาการดำเนินงานของชุมชนชากลูกหญ้า ในการรับจ้างคัดแยกขยะ วัดถุดิบ มีอุปสรรคจากการบีบอัดยากต่อการคัดแยกขยะ และรายได้ลดลง และหาแนวทางปรับปรุงแก้ไขร่วมกับบริษัท เอ็นวิคโค จำกัด



ด้านการสื่อสารและสร้างความเข้าใจ



ประชุมรับฟังความคิดเห็น โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ (ส่วนขยายครั้งที่ 2) บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด



จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ตำบลบ้านฉาง เมืองบ้านฉาง และกลุ่มประมงบ้านฉาง เพื่อทบทวนร่างรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ (ส่วนขยาย ครั้งที่3) บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด

สื่อสารความเข้าใจงานซ่อมบำรุงใหญ่ T/A BPA 2022



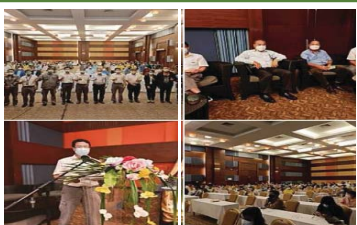
ลงพื้นที่สื่อสารชี้แจงงานซ่อมบำรุงใหญ่ หน่วยการผลิตสารบิสฟีนอล เอ ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ให้แก่ชุมชนมาบขลุ่ย ชุมชนมาบขลุ่ยซากกลาง ชุมชนหนองแปน วัดหนองแปน โรงเรียนหนองแปน และชุมชนในเขตรอบรั้วโรงงาน

นำร้านค้าชุมชนงาน T/A BPA 2022 ตรวจสอบสภาพเครื่องใช้ไฟฟ้า



นำร้านค้าชุมชนหนองแปนที่จะขายอาหารในงานซ่อมบำรุงใหญ่ T/A BPA 2022 ระหว่างวันที่ 26 กรกฎาคม ถึง 22 สิงหาคม 2565 ตรวจสอบสภาพเครื่องใช้ไฟฟ้า และอบรมความปลอดภัย

ประชุมรับฟังความคิดเห็นโครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล (ส่วนขยาย ครั้งที่3) บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด



จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นประชาชนในพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุดเขต 1 เขต 2 เขต 3 พื้นที่ตำบลบ้านฉาง เมืองบ้านฉาง และกลุ่มประมงพื้นบ้าน ผ่านระบบ VDO Meeting สำหรับโครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ (ส่วนขยายครั้งที่ 2) บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด



ด้านการสื่อสารและสร้างความเข้าใจ



ลงพื้นที่ชี้แจงกรณีพบน้ำเสียมีกลิ่นเหม็นในคลองบางเบ็ด บริเวณชุมชนหนองแปน



ลงพื้นที่ชี้แจงข้อมูลแก่วิสาหกิจชุมชนประมงเรือเล็กหนองแปน และวิสาหกิจชุมชนชมรมประมงเรือเล็กอ.เมือง และ อ.บ้านฉางสามัคคี

ลงพื้นที่ชุมชนแจกหนังสือเชิญเข้าร่วมพิธีเปิดการแข่งขันฟุตบอลของกลุ่ม ปตท.



แจกหนังสือเชิญเข้าร่วมพิธีเปิดการแข่งขันฟุตบอลของกลุ่ม ปตท. ให้แก่ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ ชุมชนหนองบัวแดง ชุมชนเกาะกก ชุมชนโชดหิน2 ชุมชนโชดหินมิตรภาพ ชุมชนซอยประปา ชุมชนคลองน้ำหนู และชุมชนกรอกยายชา

ลงพื้นที่ติดตามกรณีพบน้ำเสียมีกลิ่นเหม็นในคลองบางเบ็ด ร่วมกับกลุ่มประมงหนองแปนสามัคคี



ลงพื้นที่ติดตามกรณีพบน้ำเสียมีกลิ่นเป็นในคลองบางเบ็ด ร่วมกับกลุ่มประมงหนองแปนสามัคคี

ลงพื้นที่ชี้แจงรายละเอียดโครงการส่วนขยายโรงงาน และงานซ่อมบำรุง



ผู้บริหารและพนักงาน บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ลงพื้นที่ให้รายละเอียดโครงการส่วนขยายโรงงาน และงานซ่อมบำรุงของบริษัท แก่ท่านพระครูรัตนาวาสวิสุทธิ เจ้าอาวาสวัดหนองแปน พร้อมมอบหน้ากากอนามัยและร่มเพื่อใช้ในกิจของสงฆ์



ด้านการสื่อสารและสร้างความเข้าใจ



ชี้แจงและประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ โครงการโรงงานผลิตอิพอกซีเรซิน แก่ชุมชน



ลงพื้นที่ชี้แจงประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษาและการประเมินทางเลือก โครงการโรงงานผลิตอิพอกซีเรซิน ซึ่งเป็นการขยายธุรกิจเข้าสู่ธุรกิจปิโตรเคมีขั้นปลายของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด แก่ชุมชนในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด เทศบาลเมืองบ้านฉางและเทศบาลตำบลบ้านฉาง

รวมทั้งสิ้น 78 ชุมชน และกลุ่มประมงโดยรอบ 9 กลุ่ม

ลงพื้นที่เยี่ยมร้านค้าชุมชนงาน T/A BPA 2022



ลงพื้นที่เยี่ยมร้านค้าจากชุมชนหนองแฟบที่มาขายอาหารงานซ่อมบำรุงใหญ่ BPA 2022 และสังเกตการณ์จำนวนผู้รับเหมา และรับฟังข้อเสนอแนะต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ ต่อร้านค้าชุมชน



ด้านการสื่อสารและสร้างความเข้าใจ



ลงพื้นที่สื่อสารชี้แจงงาน S/D GCO



นำร้านค้าชุมชนมา بازدید อบรมความปลอดภัย และตรวจสอบสภาพเครื่องใช้ไฟฟ้า งานซ่อมบำรุง T/A GCO



ชี้แจงกิจกรรมงานซ่อมบำรุงของโรงกลั่นน้ำมัน (GC6)



ลงพื้นที่ชี้แจงสัมมนาชุมชนกลุ่ม ปตท. รุ่นที่ 7



ลงพื้นที่นำอาจารย์จากวิทยาลัยเทคนิคนครราชสีมา
ระยอง รับฟังการบรรยายการปลูกเมลอนเพื่อทบทวนความรู้



GC นำอาจารย์จากวิทยาลัยเทคนิคนครพนมอุตสาหกรรมระยะของ รับฟังการบรรยายจาก
เจ้าหน้าที่ท่าอากาศยานเปิดห้วยโป่ง ผู้ดูแลโรงปลูกเมลอน เพื่อทบทวนความรู้ก่อน
สานต่อการปลูกโรงเรือนเมลอนภายในวัดกรรมพลาสติคคผลมโรงเรือน GC

**เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการสถานศึกษา รร.มาบตาพุดพัน
พิทยาคาร**



GC เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในวาระการเตรียมความพร้อม
เปิดภาคเรียนปีการศึกษา 2565 และการปรับปรุงภูมิทัศน์ห้องกิจกรรมโครงการ
TO BE NUMBER ONE ณ รร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร

โครงการทุนส่งเสริมคุณภาพชีวิตบุตรหลานชุมชน ในพื้นที่ 4 เขตเทศบาล



ชุมชนในเขตเทศบาลตำบลบ้านฉาง เทศบาลเมืองบ้านฉาง
เทศบาลเมืองมาบตาพุด และเทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา

**GC และ กลุ่ม ปตท.จังหวัดระยอง ร่วมพิธีเปิดการแข่งขันฟุตบอล
ประเพณีเฌอมาตาพดครั้งที่ 40**



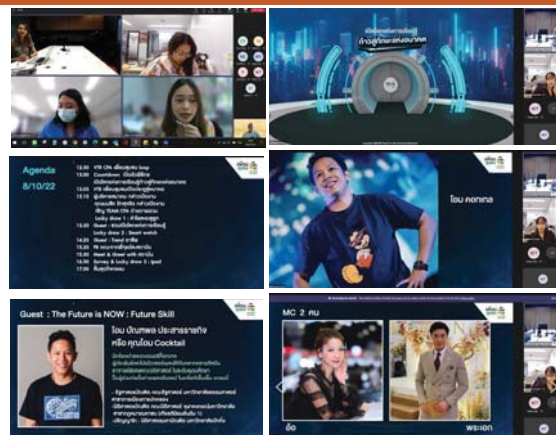
GC ร่วมกับ กลุ่ม ปตท. จังหวัดระยอง ร่วมพิธีเปิดการจัดการแข่งขันฟุตบอลประเพณี
มหาวิทยาลัยครั้งที่ 40 ประจำปี 2565 ซึ่งถ้วยพระราชทานสมเด็จพระเจ้าลูกเธอ
เจ้าฟ้าพัชรกิติยาภา โดยมีคุณเฉลิม โขธิบัวทอง เป็นประธานในพิธีกล่าวเปิดการแข่งขัน

**สมาคมเพื่อนชุมชน ร่วมพิธีวางศิลาฤกษ์อาคาร
ศูนย์บริการสุขภาพ ฟันฟูและดูแลผู้สูงอายุ
จังหวัดระยอง**

GC โดยสมาคมเพื่อนชุมชนได้ให้การสนับสนุน
ทุนการศึกษาต้นสาธารถสุขแก่เยาวชนในจังหวัดระยอง
โดยความร่วมมือกับ อบจ.ระยอง และ ม.บูรพา ในการ
มอบทุนตลอดหลักสูตร

จำนวน **51** ทุน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น **13,480,000** บาท

**สมาคมเพื่อนชุมชน ประชุมหารือเตรียมงาน
CPA เปิดประต้อสนาคด ปี 2565**



GC ร่วมกับสมาคมเพื่อนชุมชน ประชุมเตรียมจัดงาน CPA เปิดประตูสู่นาคค
ปี 2565 ให้แก่นักเรียนระดับชั้น ม.6 จาก 24 โรงเรียนในจังหวัดระยอง
มีกำหนดจัดโครงการในวันที่ 8 ตุลาคม 2565

วัดถ้ำประสังข์เพื่อ :

1. สร้างแรงบันดาลใจ และแนะแนวทักษะในอนาคต
2. แนะนำการศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ให้เหมาะสมกับความถนัดของนักเรียน และสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน
3. สร้างแรงจูงใจ และให้ข้อมูลเกี่ยวกับคณะ สาขาต่างๆ ในระดับอุดมศึกษา โดยมหาวิทยาลัยชั้นนำของประเทศ



ด้านการศึกษาระดับมัธยมศึกษา

GC จัดกิจกรรมมอบความรู้แนะแนวและกิจกรรมส่งเสริมด้านกีฬา ผ่าน 6 กิจกรรม ให้แก่ 17 โรงเรียนในพื้นที่จังหวัดระยอง

1. กิจกรรม ThinkCycle Bank



2. กิจกรรมสอนน้อง ENG&MATHS



3. กิจกรรม ECO School



4. กิจกรรมแนะนำการศึกษาสายอาชีพและความปลอดภัยอยู่รอบตัวเรา



5. โครงการเปิดประตูสู่นาคค ปีที่ 2



6. การแข่งขันฟุตบอลเยาวชน PTT Group Cup 2022



GC มอบอุปกรณ์สำหรับใช้ในการศึกษาให้แก่นักศึกษา วิทยาลัยเทคนิค นิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยเทคนิคสัทธิ



• มอบอุปกรณ์และปรับปรุงโรงเรียนเมื่อนำ
ต่อยอดการดำเนินงานโครงการพลาสติก
คลุมโรงเรียนวัดกรรม GC



• มอบ Control Valve ให้แก่
วิทยาลัยเทคนิคสัทธิ

GC มอบงบประมาณสนับสนุนกิจกรรมและทุนการศึกษา

โครงการปลูกฝังจิตสำนึกรักสามัคคีและส่งเสริม
ความปรองดองสมานฉันท์จังหวัดระยอง



30,000 บาท

สัมภาษณ์ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน



ระดับปวช. ปีละ 20,000 บาท
ระดับปริญญาตรี ปีละ 70,000 บาท
โดยให้ทุนทั้ง 2 ระดับ จนจบการศึกษา
รวมทั้งสิ้น 85 ทุน



ด้านการศึกษาระดับมัธยมศึกษา

GC จัดกิจกรรมมอบความรู้แนะแนวการศึกษาผ่าน 5 กิจกรรม ให้แก่ 26 โรงเรียนและ 2 สถาบันอาชีวศึกษาในพื้นที่จังหวัดระยอง

1. กิจกรรมให้ความรู้ "Net Zero และ Decarbonization"



2. โครงการศูนย์การเรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง



3. เปิดโลกแห่งการเรียนรู้ ก้าวสู่ทักษะแห่งอนาคต CPA Openhouse ปี 2"



4. CPA Tutor ปี 2565



5. โครงการพัฒนาความคิดและสร้างนวัตกรรมด้วย Innovation and Startup Methodology



โครงการทาสี Low-VOCs : R-RM แด้มสี เดิมพื้น รั้วสรค์
ความรู้สึอง ณ โรงเรียนวัดตากวน



GC มอบงบประมาณสนับสนุนกิจกรรมและทุนการศึกษา

งานมอบทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน
ระดับ ป.ตรี และ ระดับอาชีวศึกษา ปี 2565



ระดับปวช. ปีละ 20,000 บาท
ระดับปริญญาตรี ปีละ 70,000 บาท
โดยให้ทุนทั้ง 2 ระดับ จนจบการศึกษา
รวมทั้งสิ้น 85 ทุน

สัมภาษณ์ทุนการศึกษาโครงการทุน
ส่งเสริมคุณภาพชีวิตบุตรหลานชุมชน
เทศบาลตำบลบ้านฉาง





ด้านคุณภาพชีวิต



ด้านความปลอดภัย



- มอบงบประมาณสนับสนุนซ่อมแซมอาคารอเนกประสงค์และโรงอาหารโรงเรียนบ้านคลองทราย 5,000 บาท



- มอบหมวกนิรภัย 50 ใบให้แก่สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง



- GC ร่วมกับกลุ่มปตท. มอบผ้าใบเพื่อรองรับผู้ป่วยกรณีบาดเจ็บ 4 ผืน ให้แก่ รพ.เฉลิมพระเกียรติฯ สำหรับใช้ในการรองรับผู้ป่วยบาดเจ็บบางกรณี



- ติดตั้งเสาไฟฟ้าในโครงการเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) 2 ต้น ณ กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่



ด้านคุณภาพชีวิต



ด้านเศรษฐกิจ

GC Group ส่งเสริมการพัฒนาอาชีพ และสร้างรายได้ให้แก่ชุมชน ผ่านโครงการต่าง ๆ



- โครงการพัฒนาอาชีพประมงและการเปิดตลาด Fisherman Shop ร่วมกับประมงจังหวัดระยอง กลุ่มประมงบ้านตากวน และกลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด
- โครงการพัฒนานวัตกรรม การเลี้ยงปูทะเลในรูปแบบคอนโด ณ ศาลเจ้าแม่ทับทิมชุมชนหนองแฟบ



- โครงการเพื่อนชุมชน-ธรรมศาสตร์โมเดล รุ่นที่ 7



- โครงการ GC Marketplace
- โครงการตลาดของดีระยองออฟไลน์
- ตลาดปิ่นสุข
- รายการ @ My way

วิสาหกิจและผู้ประกอบการรายย่อยทั่วจังหวัดระยองที่เข้าร่วม
34 ร้านค้า

สร้างรายได้ให้แก่ชุมชนทั้งสิ้น
762,316 บาท



- ส่งเสริมอาชีพชุมชนชาวกูย จ้างตัดแยกขยะที่บริษัท เอ็นวิคโค จำกัด

เกิดการจ้างงานจำนวน 15 คน



ด้านคุณภาพชีวิต



ด้านสุขภาพ

ส่งมอบโครงการ Wellness Center 3 แห่ง จากทั้งหมด 7 แห่ง
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในพื้นที่ 4 เขตเทศบาล



- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน อำเภอบ้านฉาง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเจ็ด อำเภอนิคมพัฒนา
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมืองระยอง



- มอบงบประมาณสนับสนุน
ให้แก่โรงพยาบาลบ้านฉาง
สำหรับสาธารณประโยชน์
แก่กลุ่มคนเปราะบาง
ผู้ด้อยโอกาสทางสังคม

จำนวนเงินรวมทั้งสิ้น

220,925 บาท

สนับสนุนสิ่งของอุปโภคบริโภคให้แก่
หน่วยงานราชการ



- มอบผ้าอ้อมสำหรับผู้สูงอายุ
และผู้พิการติดเตียงพร้อม
ATK จำนวน **145 ชุด**

- มอบน้ำดื่มรวมทั้งสิ้น
5,240 ขวด



ด้านคุณภาพชีวิต



ด้านความปลอดภัย



- โครงการติดตั้งแนวกันตก
(Guard Rail) เพื่อ
ป้องกันอุบัติเหตุทางถนน
ชุมชนรอกยายชา



- โครงการรวมพลคนเกิด
เดือนกรกฎาคม : สว่าง
ปลอดภัย ให้หนองแฟบ



ลงพื้นที่สำรวจการปรับปรุงและ
ซ่อมแซมอาคาร เพื่อใช้ในการ
ติดตั้งเครื่องอบผ้าของ
ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน



โครงการ GCO GCP VCX
ห่วงใย สร้างชุมชนปลอดภัย
กิจกรรมให้ความรู้ด้านความ
ปลอดภัย การปฐมพยาบาลเบื้องต้น
และการช่วยชีวิตเบื้องต้น พร้อมทั้ง
มอบอุปกรณ์ด้านความปลอดภัย
ให้แก่มูลนิธิสยามรวมใจ (ปูอินทร์)
ระยอง และส่งมอบการทาสีเรือน
พยาบาลพร้อมชุดปฐมพยาบาล
เบื้องต้นให้แก่โรงเรียนบ้านหนอง
แฟบ



- ซ่อมแซมฉุกเฉินโรงเรียนบ้านหนองแฟบ



- มอบงบประมาณสนับสนุนเพื่อ
ปรับปรุงต่อเติมสถานที่พักรอรับงาน
บริการให้กับประชาชนผู้มาติดต่อ
ราชการ ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง



จำนวน **50,000 บาท**



ด้านคุณภาพชีวิต



ด้านเศรษฐกิจ

GC Group ส่งเสริมการพัฒนาอาชีพ และสร้างรายได้ให้แก่ชุมชน



- มอบอุปกรณ์ในการวางระบบน้ำการเกษตร แก้ววิสาหกิจชุมชนสวนเกษตรผสมผสานฐานเรียนรู้สวนคุณย่า



มูลค่า 100,000 บาท



- โครงการไทยเด็ดของ PTTOR

โครงการส่งเสริมและสนับสนุนผลิตภัณฑ์จากวิสาหกิจชุมชนและผู้ประกอบการ SME วสข.ส่งเสริมอาชีพชุมชนเกาะกอก เป็น 1 ใน 5 สินค้า ที่ได้รับการคัดเลือกให้เป็น "สินค้าไทยเด็ด Select"



- GC Marketplace ตลาดนัดสัญจร Onsite ในโรงงานจำนวน 2 แห่ง ได้แก่ PPCL และ GCM PTA

วิสาหกิจและผู้ประกอบการรายย่อยทั่วจังหวัดระยองที่เข้าร่วม
15 ร้านค้า



- ตลาดนัดของดีระยอง ออฟไลน์ ตลาดกลางจังหวัดระยอง ระหว่างวันที่ 31 สิงหาคม-2 กันยายน 2565

สร้างรายได้ให้แก่ชุมชนทั้งสิ้น
56,588 บาท



ด้านคุณภาพชีวิต



ด้านสุขภาพ

ส่งมอบชุด PE Gown ให้แก่ โรงพยาบาล โรงเรียน วัด และหน่วยงานราชการต่าง ๆ ในพื้นที่จังหวัดระยอง



โรงพยาบาล โรงเรียน วัด และหน่วยงานราชการต่าง ๆ ทั้งสิ้น
37 แห่ง

ชุด PE Gown จำนวนทั้งสิ้น
57,750 ชุด

ส่งมอบโครงการ Wellness Center 4 แห่ง จากทั้งหมด 7 แห่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในพื้นที่ 4 เขตเทศบาล



- ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขตากวน
- ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขโขดหิน
- ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก

หน่วยแพทย์เคลื่อนที่ในพื้นที่จังหวัดระยอง ประจำปี 2565



โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ กิจกรรม "สุขภาพจิตดี สมองดี ชีวยืนยาว"



ด้านความปลอดภัย



- สมาคมเพื่อนชุมชนอบรมพัฒนาศักยภาพ อสม. และแกนนำชุมชนด้านการควบคุมและป้องกันโรคติดต่อในพื้นที่ในพื้นที่ประจำปี 2565



ด้านเศรษฐกิจ



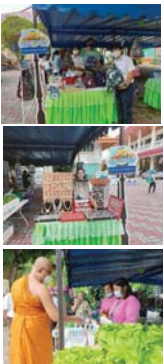
- เปิดโครงการศูนย์การเรียนรู้กลุ่มประมงเรือเล็กท้ายอดและตลาดสินค้าประมงเรือเล็กท้ายอด (Rayong Fisherman Market)

ด้านเศรษฐกิจ

GCและบริษัทประชารัฐรักสามัคคี (วิสาหกิจเพื่อสังคม) จำกัด ร่วมพิธีเปิดกิจกรรมส่งเสริมการตลาดและการขาย งานโอท็อปก้าวหน้าใหม่ สัญจร ครั้งที่ 2



GC Group ส่งเสริมการพัฒนาอาชีพ และสร้างรายได้ให้แก่ชุมชน



นำร้านค้าชุมชนจำนวน 8 ร้าน ออกจำหน่ายสินค้างานทอดกฐินสามัคคี ประจำปี 2565 ณ วัดโชติหิน

สร้างรายได้รวมแก่ชุมชนกว่า 30,096 บาท



ตลาดวันสุข @PTT AuTo OnE

นำร้านค้าชุมชนร่วมจำหน่ายสินค้าจำนวน 32 ร้าน

สร้างรายได้รวมแก่ชุมชนกว่า 84,040 บาท



- GC Marketplace ตลาดนัดสัญจร Onsite ในโรงงานจำนวน 3 แห่ง ได้แก่ PPCL , GCM PTA และ GCL

วิสาหกิจและผู้ประกอบการรายย่อยทั่วจังหวัดระยองที่เข้าร่วม 12 ร้านค้า



- ตลาดนัดของดีระยอง ออฟไลน์ ตลาดกลางจังหวัดระยอง ระหว่างวันที่ 3-5 ตุลาคม 2565

สร้างรายได้ให้แก่ชุมชนทั้งสิ้น 35,615 บาท



ด้านคุณภาพชีวิต



ด้านสุขภาพ

ส่งมอบหมอน Memory foam นวัตกรรมของ GC Polyols ให้แก่ศูนย์บริการสาธารณสุข และรพ.ภายในจังหวัดระยอง



หน่วยแพทย์เคลื่อนที่ในพื้นที่จังหวัดระยอง ประจำปี 2565



ส่งมอบชุด PE Gown ให้โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล จำนวน 7 แห่งในเขตเมืองบ้านฉาง

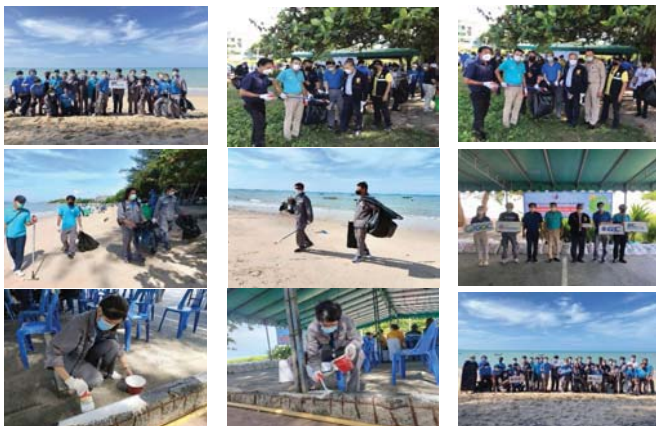


ส่งมอบโครงการปรับปรุงและซ่อมแซมศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน



ด้านสิ่งแวดล้อม

GC ร่วมโครงการร่วมใจพิทักษ์สิ่งแวดล้อม
บริเวณชายหาดพุน



- พนักงานและผู้บริหาร GC ร่วมโครงการร่วมใจพิทักษ์สิ่งแวดล้อมบริเวณชายหาดพุน โดยร่วมทำกิจกรรมทาสีฟุตบอล ตีเส้นจราจร เก็บขยะบริเวณชายหาด แยกตามประเภทขยะ ตัดแต่งกิ่งไม้ ตัดหญ้า ถูลาดถนนเรียบชายหาด ปลูกต้นไม้และบำรุงรักษาต้นไม้ กิจกรรมดังกล่าวได้รับเกียรติจากนายอำเภอบ้านฉาง และนายกเทศมนตรีตำบลบ้านฉาง เป็นประธานในพิธี



GC สนับสนุนโครงการการศึกษาและสำรวจต้นไม้ทรงคุณค่า
ในป่าชุมชนจังหวัดระยอง



- สนับสนุนโครงการการศึกษาและสำรวจต้นไม้ทรงคุณค่าในป่าชุมชนจังหวัดระยอง จำนวน **10,000** บาท

จัดกิจกรรมปลูกต้นไม้เนื่องในวันสิ่งแวดล้อมโลก



- GC Glycol และ PTT Phenol ร่วมจัดกิจกรรมปลูกต้นไม้เนื่องในวันสิ่งแวดล้อมโลก 5 มิถุนายน และสอดคล้องกับนโยบาย Decarbonization ของ GC ด้วย



ด้านสิ่งแวดล้อม



GC ร่วมคัดแยกขวดพลาสติกและนำไปร่วมทอดผ้าป่า ขยะรีไซเคิลเพื่อการศึกษาในกิจกรรมทอดผ้าป่าขยะเพื่อการศึกษา ชุมชนวัดซากลูกหญ้า



พนักงานจิตอาสา GC ช่วยกันคัดแยกขวดพลาสติกเพื่อนำไปร่วมในกิจกรรมทอดผ้าป่า ขยะรีไซเคิล เพื่อการศึกษา โดยในกิจกรรมครั้งนี้ GC นำขวดพลาสติกจากโครงการYOUเทิร์น x GC Volunteer ประจำเดือนพฤษภาคม ร่วมกิจกรรมรวมทั้งสิ้น 888 กิโลกรัม

GC ต้อนรับคณะสมาคมจดทะเบียนหลักทรัพย์



GC ร่วมต้อนรับคณะสมาคมจดทะเบียนตลาด ดุงานโครงการ
- โครงการ Trash Trapper การดักขยะปากท่อและการจัดการขยะในแม่น้ำของเทศบาลนครระยอง
- ศูนย์บริการจัดการขยะรีไซเคิลวิสาหกิจชุมชนธนาคารคัดแยกขยะรีไซเคิล ชุมชนวัดซากลูกหญ้า
- กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด

ชุมชนหนองบัวแดง ร่วมดำเนินโครงการ Community Waste Model



GC และชุมชนหนองบัวแดง ดุงานศูนย์บริหารและจัดการขยะรีไซเคิลชุมชนวัดซากลูกหญ้า เพื่อนำไปปรับใช้กับวิสาหกิจชุมชนหนองบัวแดงที่กำลังจะจัดตั้งศูนย์บริหารและจัดการขยะรีไซเคิลชุมชน และลงสำรวจพื้นที่เพื่อเตรียมความพร้อมในการจัดทำศูนย์บริหารและจัดการขยะรีไซเคิลในชุมชนหนองบัวแดง



ด้านสิ่งแวดล้อม



GC ลงสำรวจแปลงปลูกป่าชายเลนเพื่อประโยชน์จากคาร์บอนเครดิต



• ลงพื้นที่ร่วมกับผู้อำนวยการศูนย์บริหารจัดการป่าชายเลนจังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด เพื่อสำรวจแปลงปลูกป่าชายเลนเพื่อประโยชน์จากคาร์บอนเครดิต โดยมีการสำรวจพื้นที่ใน 3 จังหวัดรวมทั้งสิ้นจำนวน **45** แปลงในพื้นที่ที่ได้รับจัดสรรจากทช.

โครงการ YOUเทิร์น X volunteer



• GC นำขวดพลาสติกจากโครงการ YOUเทิร์น X volunteer นำส่งให้แก่ศูนย์บริหารและจัดการขยะรีไซเคิลชุมชนวัดซากลูกหญ้า เพื่อสร้างรายได้ให้กับชุมชนและปลูกจิตสำนึกให้พนักงานคัดแยกขยะตั้งแต่ต้นทาง

ร่วมกับวิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง จัดทำแผนดำเนินโครงการอิลูฟพื้นที่จากโฟมต่อยอดจากการดำเนินโครงการปี 2564

กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำบริษัท Vencorex



ร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลาอุตะเถา สามัคคี ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ **500,170** ตัว เพื่ออนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ เพิ่มปริมาณพันธุ์สัตว์น้ำที่อาศัยอยู่ในทะเล สร้างสมดุลให้กับระบบนิเวศทางทะเล เพิ่มรายได้ให้กับกลุ่มประมง และสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างชุมชนในท้องถิ่น



• GC และวิทยาลัยฯ จะร่วมกันออกแบบเครื่องบดโฟม เพื่อทุนแรงและจัดการปัญหาขยะโฟม และนำไปต่อยอดพัฒนาสูตรอิลูฟจากโฟมให้ผ่านมาตรฐาน มอก.



ด้านสิ่งแวดล้อม

กิจกรรม GC11 Plogging Plus+ รังเก็บขยะ ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ รวมจำนวน และปลูกต้นไม้ ณ ชายหาดหนองแฟบ



กิจกรรมเก็บขยะ ทำความสะอาดรอบรั้วโรงกลั่นน้ำมัน



ร่วมพิธีปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ เนื่องในวันประมงแห่งชาติ



สนับสนุนกิจกรรม จำนวน **10,000** บาท

กิจกรรมเก็บขยะชายหาดให้เขตพื้นที่รอบรั้วโรงงาน GC



- ชายหาดพุน
- ชายหาดสุชาดา
- ชายหาดตากวน-อ่าวประดู่
- ชายหาด BTF JETTY



ด้านสิ่งแวดล้อม

GC ให้ความรู้เรื่องการคัดแยกขยะพลาสติก ขยะรีไซเคิลอื่นๆ และให้ความรู้เกี่ยวกับการใช้ Application YOUTURN BY GC



GC และบริษัท Envicco ร่วมลงพื้นที่ให้ความรู้เรื่องการคัดแยกขยะพลาสติก ขยะรีไซเคิลอื่นๆ และให้ความรู้เกี่ยวกับการใช้ Application YOUTURN BY GC เพื่อเตรียมความพร้อมในการรับซื้อขยะรีไซเคิลให้แก่ชุมชนหนองบัวแดง จ.ระยอง และ ชุมชนตำบลลำเหย จ.นครปฐม



ส่งมอบรางวัลให้กับอุปกรณ์ช่วยยกถุง Big bags ให้แก่ศูนย์บริหารและจัดการขยะรีไซเคิล ชุมชนเขาไฟ



จัดนิทรรศการเกี่ยวกับการบริหารจัดการขยะรีไซเคิล ร่วมกับหน่วยงานราชการต่าง ๆ ในภาคตะวันออก



GC ร่วมจัดนิทรรศการให้ความรู้กับ 3 หน่วยงาน ได้แก่

- สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 13 (ชลบุรี)
- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดฉะเชิงเทรา
- อบต.เพ



ด้านสิ่งแวดล้อม

GC จับมือกับกรุงเทพมหานครจัดกิจกรรมกิจกรรมปลูกต้นไม้
ยิ่งปลูก ยิ่งดี



โครงการส่งเสริมและพัฒนาอาชีพประมง กิจกรรมสร้างแหล่งอาศัย
สัตว์ทะเลด้วยซั้งกอ



มอบงบประมาณสนับสนุน การประกวดนางนพมาศรีไซเคิล
Net Zero จำนวน 28,000 บาท ณ ชุมชนวัดชากลูกหญ้า



กิจกรรมเก็บขยะชายหาดให้เขตพื้นที่รอบรั้วโรงงาน GC



- ขยะพลาสติก
- ขยะอาหาร
- ขยะยางพารา
- ขยะยางพารา
- ขยะยางพารา
- ขยะยางพารา



ด้านสิ่งแวดล้อม

รับคณะเยี่ยมชมและดูงาน โครงการ Community Waste Model



- ตัวแทนจากมูลนิธิคีนันแห่งเอเชีย (KENAN)
- เขตนวัตกรรมระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EECi)
- กลุ่มนักธุรกิจรุ่นใหม่ภายใต้หอการค้าจังหวัดระยอง (Young Entrepreneur chamber of commerce : YEC)
- สโมสรฟุตบอลระยองเอฟซี
- เทศบาลเมืองบ้านฉาง
- เทศบาลเมืองมาบตาพุด
- องค์การบริหารส่วนตำบลลำเหย
- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดนครปฐม
- วิสาหกิจชุมชนรวมใจขยะรีไซเคิลตำบลลำเหย



เปิดศูนย์บริหารและจัดการขยะรีไซเคิล อบต.ลำเหย จ.
นครปฐม ภายใต้โครงการ Community Waste Model
และส่งเสริม Smart ขาเล้ง EV



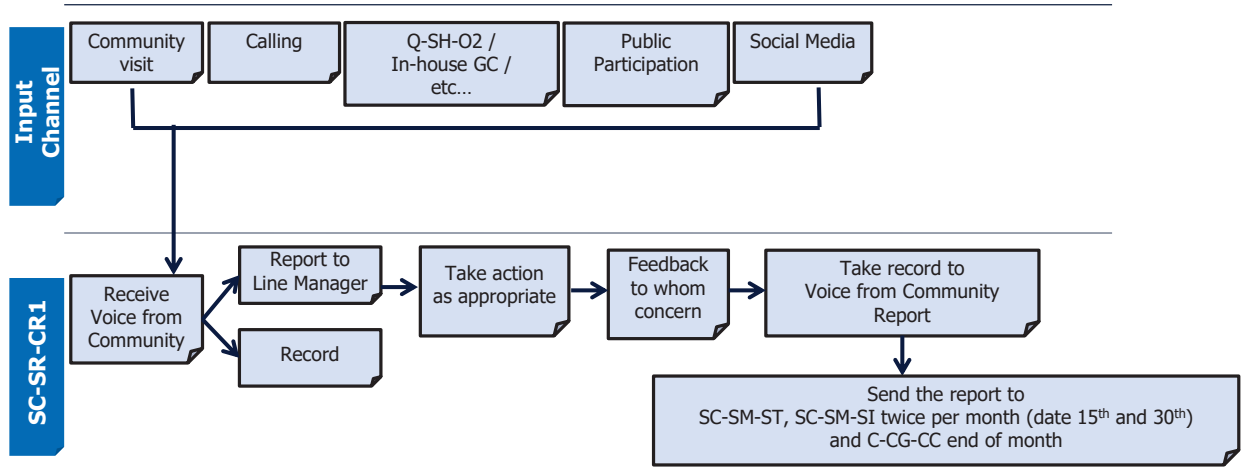
ภาคผนวก 36ข

ขั้นตอนการรับเรื่องร้องเรียน

Voice from Community Report



Voice from Community Work Flow



Level	นิยาม	ตัวอย่าง
L	เป็นประเด็นที่ดำเนินการหรือไม่ก็ได้	<ul style="list-style-type: none"> • ความต้องการทั่วไปของชุมชน เช่น ขอให้โรงงานจัดพาชุมชนศึกษาดูงาน • ขอให้ช่วยสนับสนุนกิจกรรมทั่วไปของชุมชน ฯลฯ
M	เป็นประเด็นที่ <u>ควร</u> รับมาพิจารณาดำเนินการ	<ul style="list-style-type: none"> • การจ้างงานชุมชน • การรับบุตรหลานของชุมชนเข้าทำงาน / ฝึกงาน • ความรวดเร็วการสื่อสารข้อมูลของโรงงาน
H	เป็นประเด็นที่ <u>ต้อง</u> พิจารณาดำเนินการแก้ไขทันที **ถ้าไม่รีบดำเนินการแก้ไข อาจทำให้เสียภาพลักษณ์องค์กร หรือเหตุการณ์อาจลุกลาม	<ul style="list-style-type: none"> • ผู้รับเหมาบุกรุกในที่ดินของชุมชน

ภาคผนวก 37ข

เอกสารกรมธรรม์ประกันภัย



ห้องใหญ่ระดับในสําคัญ



ห้องใหญ่ระดับในสําคัญ

CERTIFICATE OF INSURANCE

**PROPERTY DAMAGE / MACHINERY BREAKDOWN /
BUSINESS INTERRUPTION**

DECLARATION – GC Oxirane Company Limited

POLICY NO.: 14016-111-210001250

INSURED:

PERIOD:

INTEREST:

SUM INSURED:

DEDUCTIBLES /
EXCESS /
WAITING
PERIOD:

CONDITIONS:

FLOOD SUB-
LIMIT:

Subject to the original terms, conditions and exclusions of policy.

Issued at Bangkok this 5th January 2022.



บริษัท ทิพย์ประกันภัย จำกัด (มหาชน) **DHIPAYA INSURANCE PUBLIC CO.,LTD.** Tel: +66(0) 2239 2200 Cal Center 1736

เลขที่ 1115 ถนนพระราม 3 แขวงคลองเตย กรุงเทพมหานคร 10120 Fax: +66 (0) 2239 2049
www.dhipaya.co.th

บริษัท ทิพย์ประกันภัย จำกัด (มหาชน) **DHIPAYA INSURANCE PUBLIC CO.,LTD.** Tel: +66(0) 2239 2200 Cal Center 1736

เลขที่ 1115 ถนนพระราม 3 แขวงคลองเตย กรุงเทพมหานคร 10120 Fax: +66 (0) 2239 2049
www.dhipaya.co.th



ห้องเลขานุการในส่วนกลาง

ห้องเลขานุการในส่วนกลาง

CERTIFICATE OF INSURANCE

THIRD PARTY LIABILITY INSURANCE

DECLARATIONS – GC Oxirane Company Limited (GCO)

POLICY NO.: 14013-111-210000571

1. INSURED

2. PERIOD OF INSURANCE

3. BUSINESS

4. INTEREST

5. INDEMNITY LIMITS (For One Hundred Percent (100%) Interest)

6. EXCESS (For One Hundred Percent (100%) Interest)

7. TERRITORIAL LIMITS

บริษัท ทิพย์ประกันภัย จำกัด (มหาชน) **DHIPAYA INSURANCE PUBLIC CO.,LTD.** Tel: +66 (0) 2239 2200 Cal Center 1736
เลขที่ 1115 ถนนพระราม 3 แขวงคลองเตย 1115 Rama 3, Chong Nonsi, 1115 Rama 3, Chong Nonsi,
เขตยานนาวา กรุงเทพฯ 10120 Yamawa, Bangkok 10120 Thailand Fax: +66 (0) 2239 2049
www.dhipaya.co.th



บริษัท ทิพย์ประกันภัย จำกัด (มหาชน) **DHIPAYA INSURANCE PUBLIC CO.,LTD.** Tel: +66 (0) 2239 2200 Cal Center 1736
เลขที่ 1115 ถนนพระราม 3 แขวงคลองเตย 1115 Rama 3, Chong Nonsi, 1115 Rama 3, Chong Nonsi,
เขตยานนาวา กรุงเทพฯ 10120 Yamawa, Bangkok 10120 Thailand Fax: +66 (0) 2239 2049
www.dhipaya.co.th





ห้องเลขที่ 1736

8. CHOICE OF LAW AND JURISDICTION

9. NOTICE AND PROOF OF LOSS

Issued at Bangkok this 8th December 2021.



ห้องใหญ่ระดับในสำนักงาน



ห้องใหญ่ระดับในสำนักงาน

CERTIFICATE OF INSURANCE

PROPERTY DAMAGE / MACHINERY BREAKDOWN /
BUSINESS INTERRUPTION

GC Oxirane Company Limited

POLICY NO. : 14016-111-220001446



CONDITIONS:



FLOOD SUB-
LIMIT:

Subject to the original terms, conditions and exclusions of policy.

Issued at Bangkok this 13th December 2022.

Somchai Dhanrajata
(General Somchai Dhanrajata)
Director



(Mr Somporn Suebthawikul)
Managing Director

(Authorized Signature)

บริษัท ทิพย์ประกันภัย จำกัด (มหาชน) **DHIPAYA INSURANCE PUBLIC CO.,LTD.** Tel: +66(0) 2239 2200 Call Center 1736
เลขที่ 1115 ถนนพระราม 3 แขวงคลองเตย กรุงเทพมหานคร 10120 Fax: +66 (0) 2239 2049
www.dhipaya.co.th



บริษัท ทิพย์ประกันภัย จำกัด (มหาชน) **DHIPAYA INSURANCE PUBLIC CO.,LTD.** Tel: +66(0) 2239 2200 Call Center 1736
เลขที่ 1115 ถนนพระราม 3 แขวงคลองเตย กรุงเทพมหานคร 10120 Fax: +66 (0) 2239 2049
www.dhipaya.co.th





ห้องใหญ่ระดับในสำนักงาน



ห้องใหญ่ระดับในสำนักงาน

CERTIFICATE OF INSURANCE

THIRD PARTY LIABILITY INSURANCE

GC Oxirane Company Limited

POLICY NO.: 14013-111-220000594

INSURED:



PERIOD:

INTEREST:

LIMIT OF
LIABILITY:



EXCESS:

TERRITORIAL
LIMITS:

Worldwide, excluding USA and Canada domiciled operations, Russia, Belarus and Ukraine as per Territory Restriction Endorsement.

CHOICE OF LAW
AND
JURISDICTION:

Thai Law, Thai Jurisdiction and Arbitration in Thailand except in respect of Products Liability and Temporary Overseas visits which subject to Worldwide Jurisdiction (subject to North American Conditions).

บริษัท ทิพย์ประกันภัย จำกัด (มหาชน) **DHIPAYA INSURANCE PUBLIC CO.,LTD.** Tel: +66(0) 2239 2200 Call Center 1736
เลขที่ 1115 ถนนพระราม 3 แขวงคลองเตย กรุงเทพฯ 10120 1115 Rama 3, Chong Nonsi,
เขตยานนาวา กรุงเทพฯ 10120 Yamawa, Bangkok 10120 Thailand Fax: +66 (0) 2239 2049
www.dhipaya.co.th



บริษัท ทิพย์ประกันภัย จำกัด (มหาชน) **DHIPAYA INSURANCE PUBLIC CO.,LTD.** Tel: +66(0) 2239 2200 Call Center 1736
เลขที่ 1115 ถนนพระราม 3 แขวงคลองเตย กรุงเทพฯ 10120 1115 Rama 3, Chong Nonsi,
เขตยานนาวา กรุงเทพฯ 10120 Yamawa, Bangkok 10120 Thailand Fax: +66 (0) 2239 2049
www.dhipaya.co.th





ห้องเลขที่ 10120

Subject to the original terms, conditions and exclusions of policy.

Issued at Bangkok this 13th December 2022.


(General Somchai Dhanrajala)
Director




(Mr. Samporn Suebthawikul)
Managing Director


(Authorized Signatory)

ภาคผนวก 38ข

รายงานสรุปผลสำรวจความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2565



รายงานสำรวจความคิดเห็น
ของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์
บริษัท จีซี ออกซีเรน จำกัด

ประจำปี 2565



บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์
บริษัท จีซี ออกซีเรน จำกัด ประจำปี 2565

สารบัญ	หน้า
สารบัญ	ก
สารบัญภาคผนวก	ข
สารบัญรูป	ข
สารบัญตาราง	ข
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ที่มาและความสำคัญ	1
1.2 วัตถุประสงค์	2
บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา	3
2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา	3
2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง	3
2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น	14
2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น	15
2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน	17
บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น	21
3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	21
3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	47
3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	72
บทที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น	78
4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	78
4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน	85
4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	92
บทที่ 5 เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น	95

ภาคผนวก

- ภาคผนวกที่ 1 ตัวอย่างแบบสอบถาม
- ภาคผนวกที่ 2 ผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2565

สารบัญรูป	หน้า
2.1-1 ที่ตั้งโครงการและขอบเขตพื้นที่ศึกษา	4
2.4.4-1 ภาพบรรยากาศการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา	16

สารบัญตาราง	หน้า
2.2.1-1 จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ทำการสำรวจในภาคสนาม ของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา	5
2.2.3-1 รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	9
3.1.1-1 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา	22
3.1.1-2 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา	23
3.1.1-3 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	25
3.1.1-4 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน และสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา	25
3.1.1-5 การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและ สังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	28
3.1.1-6 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	29
กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	
3.1.2-1 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา	31
3.1.2-2 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา	32
3.1.2-3 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	33
3.1.2-4 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน และสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา	34
3.1.2-5 การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและ สังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	36
3.1.2-6 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด	37

สารบัญตาราง (ต่อ)	หน้า
กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร	
3.1.3-1 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา	39
3.1.3-2 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา	40
3.1.3-3 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	41
3.1.3-4 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา	42
3.1.3-5 การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	44
3.1.3-6 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเรน จำกัด	45
กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	
3.2.1-1 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา	48
3.2.1-2 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา	49
3.2.1-3 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	50
3.2.1-4 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา	51
3.2.1-5 การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	53
3.2.1-6 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเรน จำกัด	54
กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	
3.2.2-1 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา	55
3.2.2-2 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา	56
3.2.2-3 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	58
3.2.2-4 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา	58
3.2.2-5 การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	61
3.2.2-6 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเรน จำกัด	62

สารบัญตาราง (ต่อ)	หน้า
กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร	
3.2.3-1 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา	63
3.2.3-2 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา	64
3.2.3-3 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	66
3.2.3-4 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา	66
3.2.3-5 การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	69
3.2.3-6 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด	70
3.3-1 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ	73
3.3-2 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	73
3.3-3 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการ	76
3.3-4 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	76
4.1-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	79
4.2-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน	86
4.3-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	93
5-1 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2563-2565	96
5-2 รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ	109
5-3 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการประจำปี พ.ศ.2563-2565	111
5-4 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2563-2565	123

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์ ของ บริษัท จีซี ออกซีเรน จำกัด ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรม ดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการ กิจการ หรือการดำเนินการที่อาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย คุณภาพชีวิต ของประชาชนในชุมชนอย่างรุนแรง (EIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงาน EIA ได้กำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวะการเปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหวโดยรอบ กลุ่มประมง และกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” โดยนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินกิจการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้นการสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินกิจการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ประกอบในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

(1) สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหา สภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของโครงการในปัจจุบัน

(2) สำรวจความพึงพอใจของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของแต่ละโครงการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ (EIA) และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น อุทสากรรมสีเขียว TQA และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงาน กิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่แต่ละโครงการต้องดำเนินการและเสนอต่อ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่ กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ (EIA) และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น อุทสากรรมสีเขียว TQA และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือ แก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียม แผนงานสำหรับการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

บทที่ 2

ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

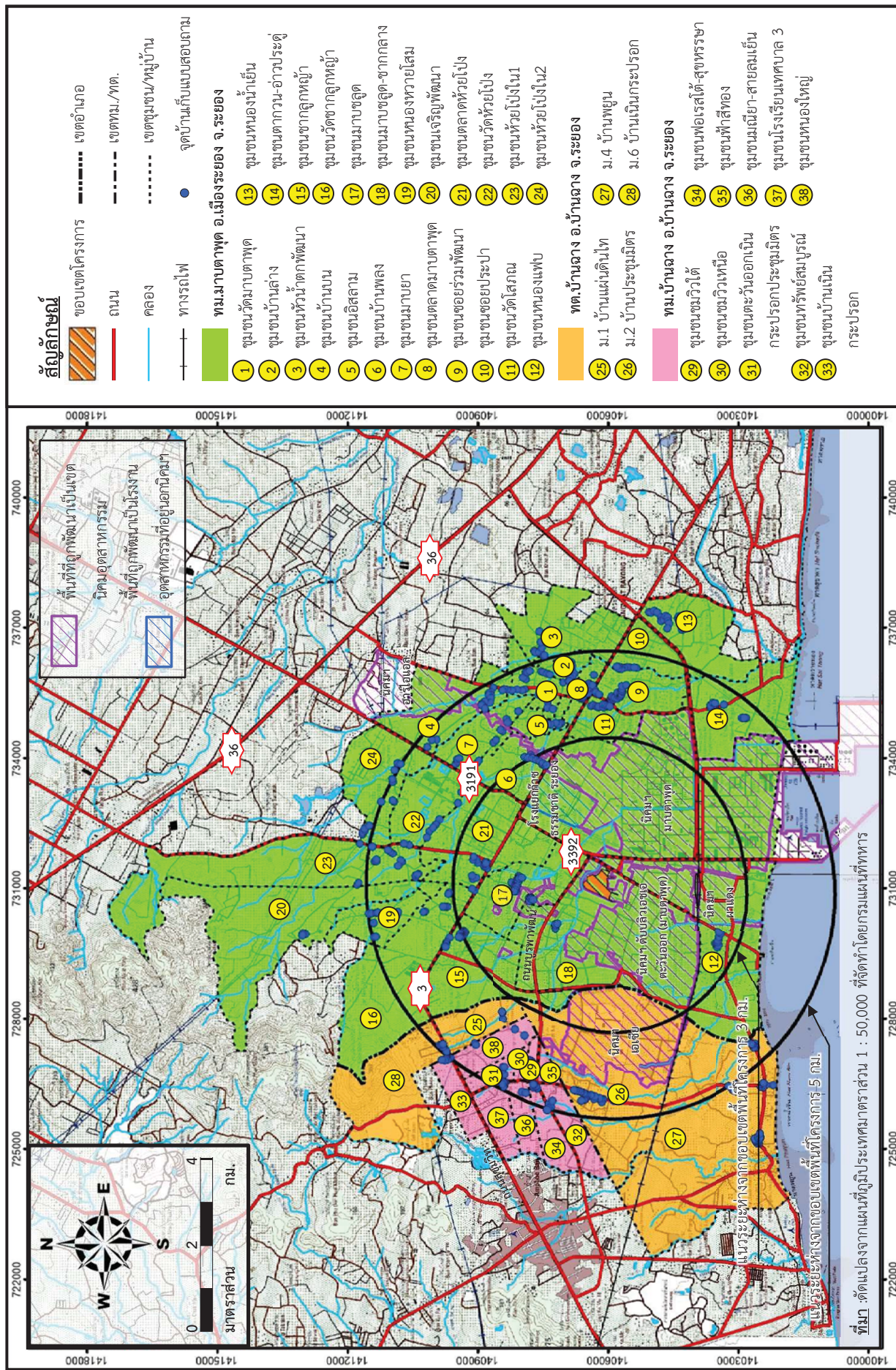
ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการรวมถึงชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 38 ชุมชน

2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 4 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (4) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง มีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 3 แห่ง (อ้างอิงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1



รูปที่ 2.1-1 ที่ตั้งโครงการและขอบเขตพื้นที่ศึกษา

ตารางที่ 2.2.1-1

จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน

ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
1. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร				
1.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}				
	ชุมชนชากรูทหญ้า	2,190	16.5	17
	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,170	16.4	17
	ชุมชนบ้านพลอง	1,391	10.5	11
	ชุมชนมาบชลุค	3,071	23.2	24
	ชุมชนมาบชลุค-ซากกลาง	453	3.4	4
	ชุมชนหนองแพบ	1,172	8.9	9
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร)				82
2. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร				
2.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}				
	ชุมชนเจริญพัฒนา	367	2.8	3
	ชุมชนวัดชากรูทหญ้า	852	6.4	7
	ชุมชนซอยประปา	1,205	9.1	10
	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,863	21.6	22
	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,987	15.0	15
	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,365	10.3	11
	ชุมชนบ้านบน	2,231	16.9	17
	ชุมชนบ้านล่าง	1,980	15.0	15
	ชุมชนมาบยา	1,623	12.3	13
	ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,425	18.3	19
	ชุมชนวัดห้วยโป่ง	1,154	8.7	9
	ชุมชนวัดโสภณ	1,225	9.3	10
	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,455	18.5	19
	ชุมชนหนองหวายโสม	1,338	10.1	11
	ชุมชนห้วยโป่งใน 1	2,127	16.1	17
	ชุมชนห้วยโป่งใน 2	1,673	12.6	13
	ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา	1,088	8.2	9

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
	ชุมชนอิสลาม	1,249	9.4	10
2.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง^{2/}				
	หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไไทย	397	3.0	3
	หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร	2,482	18.7	19
	หมู่ที่ 4 บ้านพูน	4,079	30.8	31
	หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก	724	5.5	6
2.3 เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง^{3/}				
	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	304	2.3	3
	ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอก ประชุมมิตร	816	6.2	7
	ชุมชนโพธิ์ไต้-สุพรรณษา	997	7.5	8
	ชุมชนมณีนยา-สายลมเย็น	271	2.0	2
	ชุมชนโรงเรียนเทศบาล 3	638	4.8	5
	ชุมชนบ้านเนินกระปรอก	753	5.7	6
	ชุมชนฟ้าสีทอง	129	1.0	1
	ชุมชนขมิ้วใต้	474	3.6	4
	ชุมชนขมิ้วเหนือ	306	2.3	3
	ชุมชนหนองใหญ่	530	4.0	4
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)				<u>332</u>
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด				<u>414</u>

ที่มา : ^{1/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด
(ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)

^{2/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง
(ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)

^{3/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองบ้านฉาง
(ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างคร่าวๆที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยจะอ้างอิงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มของตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

เมื่อ n คือ ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา

e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้
กำหนดให้ e = 0.05

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$n = \frac{52,554}{1 + [52,554 \times (0.05)^2]}$$

$$n = 396.98$$

$$n \sim 397 \quad \text{ตัวอย่าง}$$

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 414 ตัวอย่าง ซึ่งเป็นจำนวนสูงสุดของแต่ละชุมชนที่เป็นพื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นของบริษัท จีซี ออกซีเรน จำกัด และกลุ่มบริษัทในเครือทั้งหมด (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างอิงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$n(\text{ชุมชน A}) = \frac{N(\text{ชุมชน A}) \times A}{N} \quad \text{----- (2)}$$

เมื่อ $n(\text{ชุมชน A})$ คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม
 $N(\text{ชุมชน A})$ คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน
 N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
 A คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่เหมาะสมของครัวเรือนที่ได้จากการ
 คำนวณในสมการ (1)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่กระจายตัวไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างถึงตารางที่ 2.2.1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนมาขลุ่ด จำนวนที่คำนวณได้คือ 23.2 หลัง แต่จะมีการเก็บจริง 24 หลัง ดังนี้

$$n = \frac{3,071 \times 397}{52,554}$$

$$n = 232$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างถึงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) ใดๆก็ตาม เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นตัวแทนผู้นำ กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ รวมถึงเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 92 หน่วยงาน ทั้งนี้มีหน่วยงาน 13 แห่ง คือ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง สำนักงานจังหวัดระยอง ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา โรงเรียนโชติหินมิตรภาพที่ 42 โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร) วัดมาบข่า สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด ที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 79 แห่ง จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

ตารางที่ 2.2.3-1

รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน)		
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินงานกลุ่มมาบตาพุด	- นักวิทยาศาสตร์ 7	6
2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	- นักวิทยาศาสตร์ 7	ประสงค์ไม่ระบุ
3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	- วิศวกร	2
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	3 เดือน
2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)		
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
7) ที่ว่าการอำเภอนิคมพัฒนา	- ปลัดอำเภอ	ประสงค์ไม่ระบุ
8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม	11
12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
13) เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา	- รักษาการผู้อำนวยการกองสาธารณสุข	2
14) เทศบาลตำบลทับมา	- ผู้ช่วยนักวิชาการสุขาภิบาล	2

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
16) เทศบาลตำบลมาบข่า	- เจ้าพนักงานสาธารณสุขปฏิบัติงาน	ประสงค์ไม่ระบุ
17) เทศบาลตำบลเนินพระ	- พนักงานจ้างทั่วไป	3
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (20 หน่วยงาน)		
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	11
19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- เจ้าพนักงานสาธารณสุขปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
21) โรงพยาบาลระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	10
22) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	12
23) โรงพยาบาลบ้านฉาง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	26
24) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ (เดิมชื่อ รพ.สต.มาตาพุด)	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	ประสงค์ไม่ระบุ
25) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน	- รักษาการผู้อำนวยการ	9
26) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	20
27) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	20
28) ศูนย์บริการสาธารณสุขโคดหิน	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	15
29) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก	- พนักงานทั่วไป	ประสงค์ไม่ระบุ
30) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	14
31) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบข่า	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	15
32) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเฉด	- นักวิชาการสาธารณสุข	9
33) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	ประสงค์ไม่ระบุ
34) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา	- เจ้าพนักงานสาธารณสุข	6
35) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับมา	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	10
36) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเนินพระ	- ประสงค์ไม่ระบุ	16
37) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
4. พื้นที่อ่อนไหว (หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษาและศาสนสถาน) (23 หน่วยงาน)		
38) โรงเรียนวัดมาบขุด	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
39) โรงเรียนวัดตากวน	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	ประสงค์ไม่ระบุ
40) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บูรณะ)	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ
41) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
42) โรงเรียนวัดกรอกยายชา	- หัวหน้ากลุ่มบริหารทั่วไป	ประสงค์ไม่ระบุ
43) โรงเรียนวัดขากลูกหญ้า	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ
44) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ
45) โรงเรียนโชดหินมิตรภาพที่ 42	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
46) โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร)	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
47) โรงเรียนบ้านหนองแพ	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
48) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	- ครู	16
49) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
50) วัดหนองแพทักษิณาราม	- เจ้าอาวาส	30
51) วัดตากวนคงคาราม	- พระลูกวัด	8
52) วัดกรอกยายชา	- รองเจ้าอาวาส	38
53) วัดมาบชลูด	- พระลูกวัด	7
54) วัดโชดหิน	- เจ้าอาวาส	10
55) วัดโสภณวนาราม	- เจ้าอาวาส	14
56) วัดมาบตาพุด	- รองเจ้าอาวาส	14
57) วัดมาบข่า	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
58) วัดหนองผักหนาม	- เจ้าอาวาส	6
59) วัดห้วยโป่ง	- พระลูกวัด	ประสงค์ไม่ระบุ
60) วัดขากลูกหญ้า	- พระลูกวัด	ประสงค์ไม่ระบุ
5. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)		
61) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	- นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
62) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	- สารวัตรป้องกันปราบปราม	7
63) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
64) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- รองสารวัตรป้องกันปราบปราม	15
65) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	- รองสารวัตรอำนวยการ	17
66) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	- สารวัตร	ประสงค์ไม่ระบุ
67) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
6. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)		
68) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
7. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)		
69) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานอาวุโส	10
70) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
71) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- นักวิชาการเกษตรชำนาญการ	ประสงค์ไม่ระบุ
72) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการเกษตรชำนาญการ	15
73) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
8. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)		
74) สำนักงานโยธิการผังเมืองจังหวัดระยอง	- นายช่างโยธาชำนาญการ	20
75) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- หัวหน้างานผลิต 8	20
76) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
77) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	- นายช่างโยธาปฏิบัติงาน	6
78) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	- นักวิชาการขนส่งชำนาญการ	6
79) โครงการชลประทานระยอง	- นายช่างชลประทานชำนาญการ	ประสงค์ไม่ระบุ
80) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาตาพุด	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
81) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน	ประสงค์ไม่ระบุ
82) แขวงทางหลวงระยอง	- พนักงาน	ประสงค์ไม่ระบุ
9. กลุ่มประมง (10 กลุ่ม)		
83) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	15
84) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแปบ	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	25
85) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	11
86) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	22
87) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	12
88) กลุ่มประมงเรือเล็กสุชาติ	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	19
89) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านปลา	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	25
90) กลุ่มประมงเรือเล็กปลา-อู่ตะเภาสามัคคี	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	10
91) กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	5
92) กลุ่มประมงเรือเล็กกันปัก	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	11

2.2.4 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นสถานประกอบการข้างเคียง กลุ่มนี้คาดว่าจะ是一群ที่อยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการมากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 1 บริษัท ทั้งนี้ บริษัท เวนคอเร็กซ์ (ไทยแลนด์) จำกัด จำกัด แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1

รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์

ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน อยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี)
1. บริษัท เวนคอเร็กซ์ (ไทยแลนด์) จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตสารตั้งต้นของสีเคลือบ รถยนต์	ไม่แสดงความคิดเห็น	

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและปลายเปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังภาคผนวกที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบไปด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
 - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนของครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้ทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2565

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็น จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็น มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วน of Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนกันยายน-พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)

ภาพถ่ายอย่างบรรยากาศสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ดำเนินการช่วงกันยายน-พฤศจิกายน พ.ศ. 2565



2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนฯ และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัทฯ จะมีการแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W_i) ดังนี้

- ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบฯ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

เมื่อ	W_i	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
	X_i	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

2.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับมาก
1.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง
1.00	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W_i) ดังนี้

- มีความกังวลใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- มีความกังวลใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ค่อนข้างกังวลใจ	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ค่อนข้างไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	W_i	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ
	X_i	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมากที่สุด
3.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมาก
2.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างกังวลใจ
1.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างไม่กังวลใจ
1.00	≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ไม่กังวลใจ

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W_i) ดังนี้

- ลดความกังวลได้มาก ให้คะแนน 4 คะแนน
- ลดความกังวลได้บ้าง ให้คะแนน 3 คะแนน
- ลดความกังวลได้น้อย ให้คะแนน 2 คะแนน
- ลดความกังวลไม่ได้เลย ให้คะแนน 1 คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

เมื่อ	W_i	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
	X_i	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้มาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้บ้าง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้น้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลไม่ได้เลย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจ โดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซีเรน จำกัด จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความพึงพอใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00	คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50	คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจมาก
2.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50	คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50	คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจน้อย
1.00	≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50	คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

บทที่ 3

ผลการสำรวจความคิดเห็น

3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 414 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 82 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 332 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 56.1) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 31.7) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 30.5) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 25.6) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 29.3) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 28.0) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 23.2) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 45.1) รองลงมา ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 32.9) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 22.0) และส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 44.4) รองลงมา มีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 41.5) รองลงมา มีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 36.6) และมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 21.9) โดยส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 51.2) รองลงมา ระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 35.4) และรายได้ไม่เพียงพอต้องกู้หนี้ยืมสิน (ร้อยละ 7.3)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 69.5) รองลงมา มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 30.5) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 74.4) รองลงมา มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 23.2) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 2.4) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 62.3) และส่วนใหญ่ย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 54.1) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.3) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.5-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.5) รองลงมาด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.7) และด้านการลักลอบทิ้งกากของเสียโรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.2)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 28.6) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่ามีปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 27.0) รองลงมาปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.3) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.7) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 82.9)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 51.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.79, S.D.=0.682$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 26.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.77, S.D.=0.685$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 19.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.75, S.D.=0.577$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=82)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	40 (48.8)	42 (51.2)	1.79	0.682	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	66 (80.5)	16 (19.5)	1.75	0.577	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	60 (73.2)	22 (26.8)	1.77	0.685	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	81 (98.8)	1 (1.2)	2.00	0.000	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	82 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 53.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.32, S.D.=0.752$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 61.5) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 23.1) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 15.4) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=82)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.27	0.545	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.17	0.605	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.10	0.640	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.01	0.638	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.01	0.509	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.04	0.576	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.09	0.592	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.17	0.517	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.18	0.524	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 30.9) รองลงมาได้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.6) และมีการสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น และระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.2) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 23.6) รองลงมาคือประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.0) และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 18.2)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.8) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 53.7)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 54.9) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท จีซี ออกซีเรน จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 64.7) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยมีเรื่องร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.32, S.D.=0.564$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.33, S.D.=0.589$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 48.8-86.6) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 50.6) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.4) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.5)

ตารางที่ 3.1.1-3

**ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา**

การดำเนินการ (n=82)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	64	78.0	18	22.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	40	48.8	42	51.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	40	48.8	42	51.2
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	45	54.9	37	45.1
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	71	86.6	11	13.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-4

**ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรม
เพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา**

การดำเนินการ (n=82)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศนระยองวนารมณ)	27	32.9	55	67.1
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	22	26.8	60	73.2
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลายท้อป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	16	19.5	66	80.5
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยายชาและหนองแดงเม)	20	24.4	62	75.6
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข้า)	17	20.7	65	79.3

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=82)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซั้งกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	19	23.2	63	76.8
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	18	22.0	64	78.0
8. โครงการป่าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	19	23.2	63	76.8
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินการร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	22	26.8	60	73.2
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	14	17.1	68	82.9
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	36	43.9	46	56.1
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข้า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน)	36	43.9	46	56.1
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	51	62.2	31	37.8
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	41	50.0	41	50.0
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจต/ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	38	46.3	44	53.7
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	30	36.6	52	63.4
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	22	26.8	60	73.2
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	30	36.6	52	63.4
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	26	31.7	56	68.3
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	30	36.6	52	63.4
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	35	42.7	47	57.3
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	21	25.6	61	74.4

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=82)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	23	28.0	59	72.0
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	12	14.6	70	85.4
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทัณฑสถานเป็ดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	37	45.1	45	54.9
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพดลและปรับปรุงศาลา โรงเรียนวัดตากวน	26	31.7	56	68.3
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	20	24.4	62	75.6
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	18	22.0	64	78.0
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม ประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	22	26.8	60	73.2
30. โครงการบล็อกอิฐจากโม่	13	15.9	69	84.1

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 98.8) ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 54.9) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 41.5) และจัดทุกปี (ร้อยละ 2.4)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม ของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้มีการดำเนินกิจกรรมในด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

ตารางที่ 3.1.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=82)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	72 (87.8)	10 (12.2)	3.93	0.793	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	59 (72.0)	23 (28.0)	3.68	0.937	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	51 (62.2)	31 (37.8)	3.45	1.006	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	53 (64.6)	29 (35.4)	3.47	0.890	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	54 (65.9)	28 (34.1)	3.50	0.885	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	62 (75.6)	20 (24.4)	3.54	0.848	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 30.5) รองลงมาต้องการให้ส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 22.0) ต้องการให้พัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 20.7)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจระดับปานกลางต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ อย่างไรก็ตาม ในเรื่องของความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=82)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	70.73	3.54	0.526	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	70.00	3.50	0.527	ปานกลาง
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	68.54	3.43	0.545	ปานกลาง
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	69.76	3.49	0.527	ปานกลาง
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	70.00	3.50	0.572	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 58.4) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 39.5) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 27.4) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 24.4) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 30.4) รองลงมา ระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 23.8) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 20.5) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 98.8)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 49.4) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 34.0) และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 14.2) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 33.8) รองลงมา มีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 33.1) และมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 31.0) โดยส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 56.1) รองลงมา ระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 26.5) และระบุว่า มีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 10.2)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 56.6) รองลงมา มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 41.9) และอื่นๆ ได้แก่ บ้านของตนเองแต่เช่าพื้นที่ (ร้อยละ 1.5) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 62.7) รองลงมา มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 32.8) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 4.5) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 54.6) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 42.1) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 84.1) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 77.7-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 22.3) รองลงมา ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 8.1) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.6)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 44.9) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 19.0) รองลงมา ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.1) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 12.9) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 79.8)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 63.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.86, S.D.=0.683$) รองลงมา ได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.75, S.D.=0.662$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 19.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.76, S.D.=0.498$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=332)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	123 (37.0)	209 (63.0)	1.86	0.683	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	251 (75.6)	81 (24.4)	1.75	0.662	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	266 (80.1)	66 (19.9)	1.76	0.498	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	327 (98.5)	5 (1.5)	2.20	0.447	ปานกลาง	ตลอดเวลา
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	329 (99.1)	3 (0.9)	3.00	0.000	มาก	บ่อยๆ

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 56.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.44, S.D.=0.890$) สำหรับบางส่วนของพื้นที่ที่มีความกังวลใจมากจะมีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม และสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 37.2) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 25.6) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.2) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.4) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.9) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.0) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 16.1) และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 12.3)

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=332)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.13	0.649	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.11	0.645	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.08	0.654	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.05	0.702	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.11	0.681	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.15	0.725	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.10	0.705	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.14	0.657	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.16	0.659	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 55.7) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 49.7)
- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 69.6) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท จีซี-ออกซีเรน จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 70.4) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 97.9) ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 48.5)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.1) มีเพียง ร้อยละ 0.9 ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ สำหรับรายละเอียดผลกระทบที่ได้รับในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ ทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบมลพิษทางอากาศ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.35, S.D.=0.602$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.30, S.D.=0.587$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 37.3-73.2) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 53.3) รองลงมาทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 26.1) และทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 18.1)

ตารางที่ 3.1.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=332)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	212	63.9	120	36.1
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัทฯ	131	39.5	201	60.5
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	124	37.3	208	62.7
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	155	46.7	177	53.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	243	73.2	89	26.8

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

ตารางที่ 3.1.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่ม
บริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=332)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศนาระยองวนารมณ)	133	40.1	188	59.9
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	131	39.5	201	60.5
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลาเพื่อป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	99	29.8	233	70.2
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยายชาและหนองแตงเม)	70	21.1	238	71.7
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข้า)	94	28.3	238	71.7
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซั้งกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	106	31.9	226	68.1
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	97	29.2	235	70.8
8. โครงการป่าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	101	30.4	231	69.6
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	76	22.9	253	77.1
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	78	23.5	254	76.5
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	127	38.3	205	61.7
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข้า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโชดหิน)	111	33.4	221	66.6

ตารางที่ 3.1.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=332)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	208	62.7	124	37.3
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	137	41.3	195	58.7
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจต/ร.ร.มาบตาพุด พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	114	34.3	218	65.7
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	83	25.0	249	75.0
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	81	24.4	254	75.6
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	102	30.7	230	69.3
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	95	28.6	237	71.4
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	82	24.7	250	75.3
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	120	36.1	212	63.9
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	99	29.8	233	70.2
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	106	31.9	226	68.1
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	59	17.8	273	82.2
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทัศนสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	68	20.5	264	79.5
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพฤติกรรมและปรับปรุงศาลาโรงเรียนวัดตากวน	73	22.0	259	78.0
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	92	27.7	240	72.3
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	69	20.8	263	79.2
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	75	22.6	257	77.4
30. โครงการบล็อกอิฐจากโฟม	84	25.3	248	74.7

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 98.5) ซึ่งส่วนมากมักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 47.4) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 42.6) และจัดทุกปี (ร้อยละ 7.6)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้มีการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษา มีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=332)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	294 (88.6)	38 (11.4)	3.72	0.800	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	252 (75.9)	80 (24.1)	3.47	0.754	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	197 (59.3)	135 (40.7)	3.47	0.786	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	248 (74.7)	84 (25.3)	3.48	0.747	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	202 (60.8)	130 (39.2)	3.50	0.787	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	264 (79.5)	68 (20.5)	3.46	0.773	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.8) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.8) และต้องการให้ส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.2)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจปานกลางต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม และการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ อย่างไรก็ตามในเรื่องของความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด

การดำเนินการ (n=332)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	69.22	3.46	0.608	ปานกลาง
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	68.55	3.43	0.575	ปานกลาง
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	68.73	3.44	0.606	ปานกลาง
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	70.12	3.51	0.595	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	70.30	3.52	0.594	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 58.0) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 37.9) รองลงมาคืออายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 27.1) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 25.6) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 30.2) รองลงมาในระดับอาชีวศึกษา/ปวช./ปวส. (ร้อยละ 23.7) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 99.0)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 46.2) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 36.2) และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 15.7) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 33.8) รองลงมามีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 33.1) และมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 31.4) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามียาได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 55.1) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 28.3) และระบุว่ามียาได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 9.4)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 51.5) รองลงมามีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 47.3) และอื่นๆ ได้แก่ บ้านของตนเองแต่เช่าพื้นที่ (ร้อยละ 1.2) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 65.0) รองลงมามีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 30.9) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 4.1) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 56.3) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 44.8) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 84.4) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 78.3-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 21.7) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.5) และด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.6)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 41.3) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 20.7) รองลงมาปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 13.2) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.0) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 80.4)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 60.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.85, S.D.=0.682$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 23.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.75, S.D.=0.646$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.76, S.D.=0.547$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=414)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	163 (39.4)	251 (60.6)	1.85	0.682	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	317 (76.6)	97 (23.4)	1.75	0.646	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	326 (78.7)	88 (21.3)	1.76	0.547	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	408 (98.6)	6 (1.4)	2.17	0.408	ปานกลาง	ตลอดเวลา
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	411 (99.3)	3 (0.7)	3.00	0.000	มาก	บ่อยๆ

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 55.6) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.42, S.D.=0.865$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมี ความกังวลใจใน ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 40.7) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 35.2) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 24.1) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจ ได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุทำให้สภาพเศรษฐกิจของ ชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.1) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.4) และระบบ สาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 10.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีประชากรแฝง เพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.1) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.4) และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 13.4)

ตารางที่ 3.1.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=414)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.16	0.632	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.13	0.637	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.09	0.651	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.04	0.689	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.09	0.651	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.13	0.698	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.10	0.683	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.14	0.631	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.16	0.634	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.5) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 50.5)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 66.7) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 69.2) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 98.4) ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่พอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 50.8)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.3) มีเพียง ร้อยละ 0.7 ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ สำหรับรายละเอียดผลกระทบที่ได้รับในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ ทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบด้านมลพิษทางอากาศ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.35, S.D.=0.594$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.31, S.D.=0.586$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 39.6-75.8) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.8) รองลงมาทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 30.8) และทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 17.8)

ตารางที่ 3.1.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=414)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	276	66.7	138	33.3
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	171	41.3	243	58.7
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	164	39.6	250	60.4
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	200	48.3	214	51.7
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	314	75.8	100	24.2

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่ม
บริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=414)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่าบริเวณสระหนองนาบ)	160	38.6	254	61.4
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	153	37.0	261	63.0
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตายายดักปลาเพื่อป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	115	27.8	299	72.2
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยายชาและหนองแดง)	90	21.7	324	78.3
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข้า)	111	26.8	303	73.2
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซั้งกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	125	30.2	289	69.8
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะกรังคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	115	27.8	299	72.2
8. โครงการป่าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	120	29.0	294	71.0
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	98	23.7	316	76.3
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	92	22.2	322	77.8
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	163	39.4	251	60.6
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข้า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโชดหิน)	147	35.5	267	64.5
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	259	62.6	155	37.4
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	178	43.0	236	57.0

ตารางที่ 3.1.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=414)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจต/ร.ร.มาบตาพุด พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบตาพุด/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	152	36.7	262	63.3
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	113	27.3	301	72.7
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	103	24.9	311	75.1
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชน ในพื้นที่	132	31.9	282	68.1
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	121	29.2	293	70.8
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	112	27.1	302	72.9
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากาก อนามัยและคู่มือวัคซีน	155	37.4	259	62.6
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	120	29.0	294	71.0
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	129	31.2	285	68.8
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	71	17.1	343	82.9
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทัศนสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	105	25.4	309	74.6
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัสดุมและปรับปรุงศาลา โรงเรียนวัดตากวน	99	23.9	315	76.1
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	112	27.1	302	72.9
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสง สว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	87	21.0	327	79.0
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม ประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	97	23.4	317	76.6
30. โครงการบล็อกอิฐจากโม่	97	23.4	317	76.6

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 98.6) ซึ่งส่วนมากมักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 48.9) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 42.3) และจัดทุกปี (ร้อยละ 6.6)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจระดับปานกลาง ทั้งนี้ในกิจกรรมด้านการศึกษา และด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

ตารางที่ 3.1.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=414)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	366 (88.4)	48 (11.6)	3.76	0.802	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	311 (75.1)	103 (24.9)	3.51	0.795	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	248 (59.9)	166 (40.1)	3.47	0.834	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	301 (72.7)	113 (27.3)	3.48	0.773	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	256 (61.8)	158 (38.2)	3.50	0.807	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	326 (78.7)	88 (21.3)	3.48	0.787	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.3) รองลงมาต้องการให้พัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) และการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจปานกลางต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ และการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ อย่างไรก็ตามในเรื่องของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด

การดำเนินการ (n=414)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	69.52	3.48	0.593	ปานกลาง
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	68.84	3.44	0.566	ปานกลาง
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	68.70	3.43	0.594	ปานกลาง
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	70.05	3.50	0.581	ปานกลาง
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	70.24	3.51	0.589	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

- ด้านสาธารณประโยชน์
 - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง
 - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
- ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
 - อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม
- ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์
 - ควรมีการประชาสัมพันธ์เรื่องกิจกรรมมากกว่านี้

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น
- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมบ่อยๆ อย่างสม่ำเสมอ และให้ทั่วถึง
- อยากให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ
- อยากให้ช่วยเหลือด้านทุนการศึกษาเด็กนักเรียนหรือผู้ยากไร้
- อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษาให้เด็กได้ครอบคลุมทุกคน
- อยากให้เข้ามาทำกิจกรรมชุมชนบ่อยๆ

➤ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมให้ดี
- อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษอากาศ
- อยากให้เน้นดูแลเรื่องคุณภาพน้ำไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ
- อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ
- อยากให้เน้นดูแลเรื่องความปลอดภัยด้านการจราจร
- อยากให้เน้นดูแลด้านมลพิษต่างๆ ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน

➤ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
- อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
- อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ
- อยากให้มีการสื่อสารกับชุมชนให้มากขึ้น
- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข่าวให้ดีกว่านี้

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 114 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 18 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 96 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 44.4) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 22.2) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน และอาสาสมัครสาธารณสุขหมู่บ้าน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.7) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 38.9) รองลงมาดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 27.8) และดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 22.2) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.7) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 72.2) รองลงมาอยู่ในช่วง 20-30 ปี และ 51-60 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 50.0) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 27.8) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 11.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 83.3-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 11.1) และด้านน้ำประปา การลักลอบทิ้งกากของเสีย โรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.6)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 25.5) รองลงมามีปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.5) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 21.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 55.6)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 88.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.75, S.D.=0.683$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 77.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.93, S.D.=0.267$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 72.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.54, S.D.=0.519$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=18)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	2 (11.1)	16 (88.9)	1.75	0.683	ปานกลาง	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	5 (27.8)	13 (72.2)	1.54	0.519	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	4 (22.2)	14 (77.8)	1.93	0.267	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	16 (88.9)	2 (11.1)	1.50	0.707	น้อย	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	18 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 83.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.17, S.D.=1.150$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 45.4) รองลงมาด้านความปลอดภัย และสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 27.3)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.56	0.616	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.17	0.514	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.17	0.707	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.00	0.840	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.22	0.647	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.28	0.575	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.33	0.594	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.11	0.758	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.22	0.647	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่ง
ผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 21.3) รองลงมาส่งผลทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขาย
ดีขึ้น (ร้อยละ 19.2) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 11.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมี
ความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.3) รองลงมาการจัดการของเสีย/สารเคมี
(ร้อยละ 18.2) และปัญหาอาชญากรรม/ยาเสพติด ปัญหาการจราจร และมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่
เท่ากัน (ร้อยละ 12.1)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 55.6) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 66.7) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 83.3) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 11.1) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 5.6) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 88.9) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00, S.D.=0.767$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.11, S.D.=0.758$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 66.7) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 33.3)

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	18	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	18	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	18	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	18	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	18	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้ทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศนาระยองวนารมณ)	14	77.8	4	22.2
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	15	83.3	3	16.7
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลาเพื่อป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	16	88.9	2	11.1
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยายชาและหนองแตงเม)	18	100.0	0	0.0
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข้า)	16	88.9	2	11.1
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซั้งกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพยุ	16	88.9	2	11.1
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	16	88.9	2	11.1
8. โครงการป่าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	14	77.8	4	22.2
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	15	83.3	3	16.7
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	17	94.4	1	5.6
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	17	94.4	1	5.6
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข้า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโชดหิน)	16	88.9	2	11.1

ตารางที่ 3.2.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=18)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	16	88.9	2	11.1
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	17	94.4	1	5.6
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจต/ร.ร.มาบตาพุด พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	17	94.4	1	5.6
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	16	88.9	2	11.1
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	15	83.3	3	16.7
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	16	88.9	2	11.1
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	18	100.0	0	0.0
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	17	94.4	1	5.6
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	16	88.9	2	11.1
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	18	100.0	0	0.0
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	16	88.9	2	11.1
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	16	88.9	2	11.1
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทัศนสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	18	100.0	0	0.0
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพฤติกรรมและปรับปรุงศาลาโรงเรียนวัดตากวน	17	94.4	1	5.6
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	14	77.8	4	22.2
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	17	94.4	1	5.6
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	18	100.0	0	0.0
30. โครงการบล็อกอิฐจากโม่	17	94.4	1	5.6

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 88.8) รองลงมาไม่แน่ใจ และจัดทุก 2-3 เดือน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.6)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=18)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	17 (94.4)	1 (5.6)	4.06	0.556	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	17 (94.4)	1 (5.6)	4.24	0.437	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	17 (94.4)	1 (5.6)	3.88	0.781	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	17 (94.4)	1 (5.6)	4.06	0.556	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	17 (94.4)	1 (5.6)	4.00	0.621	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	17 (94.4)	1 (5.6)	4.06	0.556	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 52.6) รองลงมาด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 15.8) และการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.5)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด

การดำเนินการ (n=18)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.22	4.11	0.832	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.22	4.11	0.832	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	81.11	4.06	0.873	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.33	4.17	0.857	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.33	4.17	0.857	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 44.8) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 26.0) และเป็นอาสาสมัครสาธารณสุขหมู่บ้าน (ร้อยละ 14.6) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 56.3) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 25.0) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 10.4) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 55.2) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 62.5) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 25.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 9.4) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 27.1) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 21.9) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 19.8) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.9)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 72.9-92.7) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 27.1) รองลงมาโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 24.0) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา มาก (ร้อยละ 26.2) รองลงมามีปัญหาขยะเสพติด (ร้อยละ 23.1) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 20.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชน พบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 68.8)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 74.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.10, S.D.=0.658$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 52.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.76, S.D.=0.716$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 40.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.05, S.D.=0.560$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=96)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	25 (26.0)	71 (74.0)	2.10	0.658	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	46 (47.9)	50 (52.1)	1.76	0.716	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	57 (59.4)	39 (40.6)	2.05	0.560	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	79 (82.3)	17 (17.7)	2.12	0.600	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	81 (84.4)	15 (15.6)	2.27	0.704	ปานกลาง	นานๆครั้ง/ บ่อยๆ

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 75.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.15, S.D.=1.056$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 60.7) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 29.5) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 9.8)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่า การดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=96)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.36	0.742	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.31	0.685	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.41	0.642	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.19	0.758	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.23	0.688	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.31	0.670	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.26	0.743	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.35	0.665	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.34	0.646	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบต่อด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 18.7) รองลงมาส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 17.5) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 14.3) สำหรับผลกระทบต่อด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 29.5) รองลงมาส่งผลต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 17.5) และการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.8)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 96.9) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 91.7)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 54.2) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางทางโทรศัพท์ (ร้อยละ 56.3) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 52.6) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 44.3) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 3.1) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 56.3) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 94.3) และเคยมีเรื่องร้องเรียนในเรื่องกลิ่นและเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 5.7)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 86.5) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.90, S.D.=0.761$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.93, S.D.=0.743$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 69.8-93.8) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 80.2) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.7) และทราบข้อมูลจากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.1)

ตารางที่ 3.2.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=96)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	88	91.7	8	8.3
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	67	69.8	29	30.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	69	71.9	27	28.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	82	85.4	14	14.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	90	93.8	6	6.2

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-4

ตารางที่ 3.2.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=96)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศน์ระยองวนารมณ)	69	71.9	27	28.1
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	62	64.6	34	35.4
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลายท่อป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	58	60.4	38	39.6
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยายชาและหนองแตงเม)	53	55.2	43	44.8
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบ่า)	70	72.9	26	27.1

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=96)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซั้งกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	61	63.5	35	36.5
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	59	61.5	37	38.5
8. โครงการป่าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	72	75.0	24	25.0
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินการร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	63	65.6	33	34.4
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	63	65.6	33	34.4
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	64	66.7	32	33.3
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข้า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน)	64	66.7	32	33.3
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	88	91.7	8	8.3
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	71	74.0	25	26.0
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเฉด/ร.ร.มาบตาพุด พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	60	62.5	36	37.5
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	55	57.3	41	42.7
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	65	67.7	31	32.3
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	61	63.5	35	36.5
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	61	63.5	35	36.5
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	58	60.4	38	39.6
21. โครงการสุขภาพพร้อมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	62	64.6	34	35.4
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	70	72.9	26	27.1
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	61	63.5	35	36.5

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=96)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	62	64.6	34	35.4
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทัศนสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	55	57.3	41	42.7
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัสดุและปรับปรุงศาลา โรงเรียนวัดตากวน	57	59.4	39	40.6
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	58	60.4	38	39.6
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสง สว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	59	61.5	37	38.5
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม ประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	59	61.5	37	38.5
30. โครงการบล็อกอิฐจากโม่	60	62.5	36	37.5

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 70.8) รองลงมาจัดทุกปี (ร้อยละ 16.7) และจัดทุก 2-3 เดือน และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.2)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

ตารางที่ 3.2.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=96)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	94 (97.9)	2 (2.1)	3.88	1.076	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	88 (91.7)	8 (8.3)	4.02	0.959	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	88 (91.7)	8 (8.3)	4.09	0.892	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	89 (92.7)	7 (7.3)	4.08	0.842	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	89 (92.7)	7 (7.3)	4.06	0.921	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	90 (93.8)	6 (6.2)	4.17	0.864	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 41.0) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.0) และด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

ตารางที่ 3.2.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพธิ์หินออกไซด์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด

การดำเนินการ (n=96)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.33	4.17	0.790	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.13	4.16	0.799	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	81.25	0.805	0.805	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.33	4.17	0.816	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.38	4.22	0.797	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 44.7) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 25.4) และเป็นอาสาสมัครสาธารณสุขหมู่บ้าน (ร้อยละ 14.9) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 53.5) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 24.6) และดำรงตำแหน่ง มากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 11.4) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 51.8) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มียุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 64.0) รองลงมาอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 22.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 8.8) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 30.7) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 20.2) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 17.5) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.4)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 76.3-93.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ น้ำประปา (ร้อยละ 23.7) รองลงมาโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 21.1) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีเหตุความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 25.4) รองลงมามีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 23.6) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.0) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 66.7)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 76.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.03, S.D.=0.673$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.71, S.D.=0.682$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 46.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.02, S.D.=0.500$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=114)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	27 (23.7)	87 (76.3)	2.03	0.673	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	51 (44.7)	63 (55.3)	1.71	0.682	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	61 (53.5)	53 (46.5)	2.02	0.500	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	95 (83.3)	19 (16.7)	2.05	0.621	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	99 (86.8)	15 (13.2)	2.27	0.704	ปานกลาง	นานๆครั้ง/ บ่อยๆ

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 76.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.15, S.D.=1.066$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 58.3) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 29.2) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 12.5)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่า การดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=114)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.39	0.724	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.29	0.662	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.37	0.655	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.16	0.771	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.23	0.679	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.31	0.653	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.27	0.720	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.32	0.682	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.32	0.645	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 18.8) รองลงมาส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 18.2) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.9) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 28.2) รองลงมาส่งผลต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.7) และการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.7)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 97.4) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 93.0)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัท ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 54.5) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางทางโทรศัพท์ (ร้อยละ 52.7) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 57.4) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 39.1) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 3.5) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 61.4) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 95.7) และเคยมีเรื่องร้องเรียนในเรื่องกลิ่นและเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 4.3)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 88.6) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.91, S.D.=0.759$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.96, S.D.=0.745$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 74.6-94.7) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 78.1) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 19.3) และการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 1.8)

ตารางที่ 3.2.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=114)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	106	93.0	8	7.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	85	74.6	29	25.4
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	87	76.3	27	23.7
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	100	87.7	14	12.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	108	94.7	6	5.3

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=114)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศน์ระยองวนารมณ)	83	72.8	31	27.2
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	77	67.5	37	32.5
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลายท่อป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	74	64.9	40	35.1
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยายชาและหนองแดงเม)	71	62.3	43	37.7
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบ่า)	86	75.4	28	24.6

ตารางที่ 3.2.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=114)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซังกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	77	67.5	37	32.5
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	75	65.8	39	34.2
8. โครงการปายาเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	86	75.4	28	24.6
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินการร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	78	68.4	36	31.6
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น้อมองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	80	70.2	34	29.8
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	81	71.1	33	28.9
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข้า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน)	80	70.2	34	29.8
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	104	91.2	10	8.8
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	88	77.2	26	22.8
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจต/ร.ร.มาบตาพุด พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	77	67.5	37	32.5
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	71	62.3	43	37.7
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	80	70.2	34	29.8
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	77	67.5	37	32.5
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	79	69.3	35	30.7
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	75	65.8	39	34.2
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพป. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	78	68.4	36	31.6
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	88	77.2	26	22.8
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	77	67.5	37	32.5

ตารางที่ 3.2.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=114)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	78	68.4	36	31.6
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทัศนสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	73	64.0	41	36.0
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัฒนาและปรับปรุงศาลา โรงเรียนวัดตากวน	74	64.9	40	35.1
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	72	63.2	42	36.8
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสง สว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	76	66.7	38	33.3
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม ประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	77	67.5	37	32.5
30. โครงการบล็อกอิฐจากโคม	77	67.5	37	32.5

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 73.7) รองลงมาจัดทุกปี (ร้อยละ 14.0) และจัดทุก 2-3 เดือน และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=114)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	111 (97.4)	3 (2.6)	3.91	1.014	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	105 (92.1)	9 (7.9)	4.06	0.897	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	105 (92.1)	9 (7.9)	4.06	0.875	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	106 (93.0)	8 (7.0)	4.08	0.801	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	106 (93.0)	8 (7.0)	4.05	0.877	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	107 (93.9)	7 (6.1)	4.15	0.822	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.9) รองลงมาต้องการให้มีการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.3) และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 10.9)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด

การดำเนินการ (n=114)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.16	4.16	0.794	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.98	4.15	0.801	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	81.23	4.06	0.812	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.33	4.17	0.819	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.21	4.21	0.803	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ
กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการจัดตั้งกองทุนหมู่บ้าน
- อยากให้มีสนับสนุนการสร้างอาชีพให้กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
- อยากให้โครงการมีการจัดกิจกรรมให้ทั่วถึง
- อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษามากขึ้น

➤ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้พนักงานใช้รถของบริษัทเพื่อลดปัญหาการจราจร
- อยากให้โครงการจัดการดูแลเรื่องเสียงรบกวน

➤ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการส่งเสริม/สนับสนุนทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
- อยากให้มีการดูแลผู้สูงอายุในชุมชน
- อยากให้มีการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่างๆในชุมชนให้ครอบคลุม
- อยากให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมอาชีพวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง

➤ ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา

- อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน

➤ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- จัดให้มีการตรวจวัดวัดคุณภาพของน้ำบาดาลเป็นประจำ

➤ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ทั่วถึงและครอบคลุมทุกครัวเรือน
- อยากได้บอร์ดประชาสัมพันธ์ชุมชน (ชุมชนห้วยโป่งใน 1)

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่ อ่อนไหว

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 79 หน่วยงาน จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 29.1) รองลงมาคืออายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.8) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 26.6) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 50.6) รองลงมาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 26.6) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 22.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 67.1) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 98.7) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.81, S.D.=0.717$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.8, S.D.=0.752$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 57.0-91.1) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-2

ตารางที่ 3.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=79)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	67	84.8	12	15.2
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	67	84.8	12	15.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	45	57.0	34	43.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	58	73.4	21	26.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	72	91.1	7	8.9

ตารางที่ 3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=79)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศนระยองวนารมณ)	56	70.9	23	29.1
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	61	77.2	18	22.8
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลาช่วยป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	48	60.8	31	39.2
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยายชาและหนองแดงเม)	46	58.2	33	41.8
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข่า)	55	69.6	24	30.4
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซั้งกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	57	72.2	22	27.8
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	51	64.6	28	35.4

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=79)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. โครงการป่าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	55	69.6	24	30.4
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	52	65.8	27	34.2
10. โครงการชุมชนนำอยู่ ภูมิทัศน์น้อมองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	51	64.6	28	35.4
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	47	59.5	32	40.5
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข่า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโชดหิน)	47	59.5	32	40.5
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	61	77.2	18	22.8
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	56	70.9	23	29.1
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนท่าเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจ็ด/ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	48	60.8	31	39.2
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	47	59.5	32	40.5
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	49	62.0	30	38.0
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	59	74.7	20	25.3
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	61	77.2	18	22.8
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	50	63.3	29	36.7
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	58	73.4	21	26.6
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	50	63.3	29	36.7
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	52	65.8	27	34.2
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	40	50.6	39	49.4
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทัศนสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรมวิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	44	55.7	35	44.3

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=79)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัฒลมและปรับปรุงศาลา โรงเรียนวัดตากวน	42	53.2	37	46.8
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	45	57.0	34	43.0
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสง สว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	37	46.8	42	53.2
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม ประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	44	55.7	35	44.3
30. โครงการบล็อกอิฐจากโพน	45	57.0	34	43.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่า
เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 41.8) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 20.3) และไม่แน่ใจ และอื่นๆ
ได้แก่ เมื่อมีหนังสือเชิญ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของ
โครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความ
เป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ
มาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนา
คุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) และการส่งเสริมและ
อนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจ
ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ
ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึง
พอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-4

ตารางที่ 3.3-3

**ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา**

กิจกรรมของโครงการ (n=79)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	68 (86.1)	11 (13.9)	4.12	0.783	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	69 (87.3)	10 (12.7)	4.17	0.785	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	68 (86.1)	11 (13.9)	4.12	0.769	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	70 (88.6)	9 (11.4)	4.13	0.779	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	67 (84.8)	12 (15.2)	4.12	0.749	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	71 (89.9)	8 (10.1)	4.15	0.822	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3-4

**ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ**

การดำเนินการ (n=79)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.53	4.13	0.740	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.29	4.16	0.724	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ	85.82	4.29	0.719	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.04	4.15	0.818	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.29	4.16	0.791	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➤ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

- ลงพื้นที่ในส่วนท้องถิ่นให้ทั่วถึง ให้มีการติดต่อประสานงานอย่างสม่ำเสมอ และสื่อสารประชาสัมพันธ์กิจกรรมให้ทั่วถึงทุกพื้นที่ที่รอบข้าง
- อยากให้โครงการเข้ามาประสานงานกับกลุ่มงานกองสาธารณสุขโดยตรง รวมทั้งเข้ามาช่วยสนับสนุนอุปกรณ์ต่างๆ ทางกายภาพ เช่น เครื่องมือการแพทย์ด้านทันตกรรม สนับสนุนงบประมาณในการจัดจ้างบุคลากร
- เสนอให้กลุ่มบริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในรูปแบบเครือข่ายเฝ้าระวังปัญหาเรื่องคุณภาพอากาศ และเน้นเรื่องการประสานงานชุมชน
- ต้องการให้ทางโครงการจัดกิจกรรมปรับปรุงพัฒนาถนนในพื้นที่ให้สะอาด สวยงาม (ไม่จำเป็นต้องถนนทั้งหมด แค่บางพื้นที่)
- ต้องการให้ทางโครงการสนับสนุนกิจกรรม กับทางวัดหรือโรงเรียนมากขึ้น และทั่วถึง

➤ ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ต้องการให้บริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมในพื้นที่ให้มากขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจกับชุมชน
- ต้องการให้บริษัทฯ สร้างงานสร้างอาชีพแก่ชุมชน บริษัทรับเหมาจัดทำงานก่อสร้างที่เป็นแรงงานฝีมือ โดยกำหนดนโยบายให้ผู้รับเหมาว่าต้องจ้างแรงงานที่เป็นคนในพื้นที่
- ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ ผลการตรวจวัด ผลการดำเนินการต่างๆ ในรอบปี
- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด และให้ทางโครงการเตรียมการรองรับอุบัติการณ์ให้พร้อม

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหวโดยรอบ กลุ่มประมง และกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ที่ศึกษารอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างถึงรูป 2.1-1) ทั้งนี้โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดการดำเนินงานได้ดังนี้

4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

ในการสำรวจความคิดเห็นได้มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยอ้างอิงสูตรของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และสุ่มตัวอย่างแบบระดับชั้นอย่างเป็นสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) กล่าวคือ จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจแต่ละชุมชนหรือหมู่บ้านจะเป็นสัดส่วนกับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดของแต่ละชุมชน นอกจากนี้ยังใช้วิธีเลือกตัวอย่างเพื่อสัมภาษณ์ในแต่ละชุมชนเป็นการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) ทั้งนี้เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน โดยตัวอย่างที่ได้ดำเนินการสำรวจทั้งหมด 414 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.1-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาในภาพรวม ดังนี้

(1) ข้อมูลด้านสภาพสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 78.3-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 21.7) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.5) และด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.6)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 41.3) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 20.7) รองลงมาปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 13.2) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.0)

ตารางที่ 4.1-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน			
1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	<p>- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.5-100.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.5) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.7) ➢ การกลับบ้างกึ่งการของเสีย โรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.2) 	<p>- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 77.7-100.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 22.3) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 8.1) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.6) 	<p>- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 78.3-100.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 21.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.5) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.6)
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 27.0) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.3) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.7) 	<p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 19.0) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.1) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 12.9) 	<p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 20.7) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 13.2) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.0)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 51.2) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 26.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 19.5) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 63.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 19.9) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 60.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 23.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.3)
1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 23.6) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.0) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.2) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.0) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 16.1) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 12.3) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.1) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.4) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 13.4)
1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 30.9) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเขตภาคต่างๆ (ร้อยละ 20.6) ➢ การสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.2) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.2) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเขตภาคต่างๆ (ร้อยละ 20.4) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.9) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.1) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเขตภาคต่างๆ (ร้อยละ 20.4) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 10.5)
2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ			
2.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.2) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 55.7) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.3) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.5) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 43.5)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินการโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.9) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.1) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.7) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.3)
2.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 50.6) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.4) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.5) 	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 53.3) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 26.1) ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 18.1) 	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.8) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 30.8) ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 17.8)
4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 30.5) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 22.0) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 20.7) 	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.8) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.8) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์พืชสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.2) 	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.3) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์พืชสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.4)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
5.ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง)
6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ <u>ด้านสาธารณประโยชน์</u> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม ➢ <u>ด้านมาตรฐานสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</u> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม ➢ <u>ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</u> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประชาสัมพันธ์เรื่องกิจกรรมมากขึ้น 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัท ในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือ ดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วย ให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของ บริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่าง มีความสุข	<p>➢ ด้านสาธารณประโยชน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น - อยากให้สนับสนุนกิจกรรมบ่อยๆ อย่างสม่ำเสมอ และให้ทั่วถึง - อยากให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ - อยากให้ช่วยเหลือด้านทุนการศึกษาเด็กนักเรียนหรือผู้ยากไร้ - อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษาให้เด็กได้ครอบคลุมทุกคน - อยากให้เข้ามาทำกิจกรรมชุมชนบ่อยๆ <p>➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมให้ดี - อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษอากาศ - อยากให้เน้นดูแลเรื่องคุณภาพน้ำไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ - อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ - อยากให้เน้นดูแลเรื่องความปลอดภัยด้านการจราจร - อยากให้เน้นดูแลด้านมลพิษต่างๆ ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน <p>➢ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง - อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ - อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ - อยากให้มีการสื่อสารกับชุมชนให้มากขึ้น - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข่าวให้ดีกว่านี้ 	ภาพรวม 5 กิโลเมตร

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 60.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 23.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ตามลำดับ

- ผลกระทบด้านลบที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.1) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.4) และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 13.4)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.1) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.4) และระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 10.5)

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.5) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารจากโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.8) รองลงมาทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 30.8) และทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 17.8)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มกลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.3) รองลงมาต้องการให้พัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) และการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.4)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจปานกลางต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ และการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ อย่างไรก็ตามในเรื่องของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจมาก

4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 114 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.2-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม ดังนี้

(1) สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 76.3-93.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ น้ำประปา (ร้อยละ 23.7) รองลงมาโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 21.1) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 25.4) รองลงมามีปัญหาหยาเสฟติด (ร้อยละ 23.6) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.0)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 76.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 46.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลางตามลำดับ

- ผลกระทบด้านลบผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 28.2) รองลงมาส่งผลต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.7) และการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.7)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 18.8) รองลงมาส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 18.2) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.9)

ตารางที่ 4.2-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้เข้าชม

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้เข้าชมในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน			
1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	<p>- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 83.3-100.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 11.1) ➢ ด้านน้ำประปา การลักลอบทิ้งกากของเสีย โรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.6) 	<p>- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 72.9-92.7)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 27.1) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 24.0) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7) 	<p>- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 76.3-93.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 23.7) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 21.1) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7)
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 25.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.5) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 21.6) 	<p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 26.2) ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 23.1) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 20.4) 	<p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 25.4) ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 23.6) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.0)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ได้แก่ ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 88.9) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 77.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 72.2) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ได้แก่ ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 74.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 52.1) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 40.6) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ได้แก่ ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 76.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.3) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 46.5)
1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ได้แก่ ➢ ประชากรเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.3) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 18.2) ➢ ปัญหาอาชญากรรม/ยาเสพติด ปัญหาการจราจร และมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.1) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ได้แก่ ➢ ประชากรเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 29.5) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 17.5) ➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.8) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ได้แก่ ➢ ประชากรเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 28.2) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.7) ➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.7)
1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 21.3) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 19.2) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 11.5) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ได้แก่ ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 18.7) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 17.5) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 14.3) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ได้แก่ ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 18.8) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 18.2) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.9)
2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ			
2.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 96.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 3.1) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 97.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 2.6)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 13.5) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 86.5) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 11.4) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 88.6)
2.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 66.7) ➢ เจ้าหน้าที่ของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 33.3) 	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 80.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.7) ➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.1) 	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 78.1) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 19.3) ➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 1.8)
4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 52.6) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 15.8) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.5) 	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 41.0) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.0) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.0) 	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.3) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 10.9)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
5.ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)
6. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านสาธารณประโยชน์ <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการจัดตั้งกองทุนหมู่บ้าน - อยากให้มีสนับสนุนการสร้างอาชีพให้กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ - อยากให้โครงการมีการจัดกิจกรรมให้ทั่วถึง - อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษามากขึ้น - ต้องการให้มีการสนับสนุนแม่บ้านให้ทำงานทำ - อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษามากขึ้น ➢ ด้านการดูแลรักษาสสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้พนักงานใช้รถของบริษัทเพื่อลดปัญหาการจราจร - อยากให้โครงการจัดการดูแลเรื่องเสียงรบกวน ➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง 		

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัท ในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือ ดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วย ให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของ บริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่าง มีความสุข	<p>➢ ด้านสาธารณประโยชน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการส่งเสริม/สนับสนุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง - อยากให้มีศูนย์ในชุมชนเพื่อดูแลผู้สูงอายุ - อยากให้มีการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่างๆในชุมชนให้ครอบคลุม - อยากให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมอาชีพวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง <p>➢ ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน <p>➢ ด้านการดูแลรักษาสสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้การตรวจวัดคุณภาพของน้ำบาดาลเป็นประจำ <p>➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ทั่วถึงและครอบคลุมทุกครัวเรือน - อยากได้บอร์ดประชาสัมพันธ์ชุมชน (ชุมชนช่วยไปใน 1) 		

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 97.4) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 88.6) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 78.1) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 19.3) และการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 1.8)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.9) รองลงมาต้องการให้มีการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.3) และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 10.9)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.3-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 67.1) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 98.7) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) และการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

ตารางที่ 4.3-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	
1.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 67.1) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 32.9)
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3)
1.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)
3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ ดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุป ต่อกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> - ลงพื้นที่ในส่วนท้องถิ่นให้ทั่วถึง ให้มีการติดต่อประสานงานอย่างสม่ำเสมอ และสื่อสารประชาสัมพันธ์กิจกรรมให้ทั่วถึงทุกพื้นที่รอบข้าง - อยากให้โครงการเข้ามาประสานงานกับกลุ่มงานกองสาธารณสุขโดยตรง รวมทั้งเข้ามาช่วยสนับสนุนอุปกรณ์ต่างๆ ทางแพทย์ เช่น เครื่องมือการแพทย์ด้านทันตกรรม สนับสนุนงบประมาณในการจัดจ้างบุคลากร - เสนอให้กลุ่มบริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในรูปแบบเครือข่ายเฝ้าระวังปัญหาเรื่องคุณภาพอากาศ และเน้นเรื่องการประสานงานชุมชน - ต้องการให้ทางโครงการจัดกิจกรรมปรับปรุงพัฒนาถนนในพื้นที่ให้สะอาด สวยงาม (ไม่จำเป็นต้องถนนทั้งหมด แคบางพื้นที่) - ต้องการให้ทางโครงการสนับสนุนกิจกรรม กับทางวัดหรือโรงเรียนมากขึ้น และทั่วถึง
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<ul style="list-style-type: none"> - ต้องการให้บริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมในพื้นที่ให้มากขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจกับชุมชน - ต้องการให้บริษัทฯ สร้างงานสร้างอาชีพแก่ชุมชน บริษัทรับเหมาจัดทำงานก่อสร้างที่เป็นแรงงานฝีมือ โดยกำหนดนโยบายให้ผู้รับเหมาว่าต้องจ้างแรงงานที่เป็นคนในพื้นที่ - ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ ผลการตรวจวัดผลการดำเนินการต่างๆ ในรอบปี - ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด และให้ทางโครงการเตรียมการรองรับอุบัติการณ์ให้พร้อม

เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหวโดยรอบ กลุ่มประมง และกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างถึงรูป 2.1-1) ทั้งนี้ในปี 2565 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้สำหรับการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2563-2565 ของชุมชน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 5-1 ถึง 5-5 มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 5-1

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2563-2565

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ		
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย		
<ul style="list-style-type: none"> - สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง โดยมีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 46,732 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 37 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2) 	<p>1/</p>	<ul style="list-style-type: none"> - สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง โดยมีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 52,554 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 38 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
1.2 กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น		
<ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 413 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 88 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 325 ตัวอย่าง 	<p>1/</p> <ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 414 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 82 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 332 ตัวอย่าง 	
1.3 วิธีการสุ่มตัวอย่าง		
<ul style="list-style-type: none"> - การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) 	<p>1/</p> <ul style="list-style-type: none"> - การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) 	
1.4 บริษัทที่ปรึกษาที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น		
<ul style="list-style-type: none"> - บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด 	<p>1/</p> <ul style="list-style-type: none"> - บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด 	

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
<p>2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณสุขปศุสัตว์ในพื้นที่</p> <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณสุขปศุสัตว์ในพื้นที่ (ร้อยละ 79.5-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณสุขปศุสัตว์ในพื้นที่ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 20.5) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 8.0) ➢ ด้านสภาพแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 4.5) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณสุขปศุสัตว์ในพื้นที่ในลำดับต้นๆ (ร้อยละ 81.5-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณสุขปศุสัตว์ในพื้นที่ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.5) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.2) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 2.2) 	<p>-</p>	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณสุขปศุสัตว์ในพื้นที่ (ร้อยละ 80.5-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณสุขปศุสัตว์ในพื้นที่ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.5) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.7) ➢ การลักลอบทิ้งกากของเสีย โรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.2) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณสุขปศุสัตว์ในพื้นที่ในลำดับต้นๆ (ร้อยละ 77.7-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณสุขปศุสัตว์ในพื้นที่ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 22.3) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 8.1) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.6)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
<p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.1-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.9) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.8) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.9) 		<p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 78.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 21.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.5) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.6)
<p>2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 17.0) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.4) ➢ ปัญหาจราจร และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.3) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด และปัญหาการลักขโมย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.9) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 7.0) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.1) 	- ^{1/}	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 27.0) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.3) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.7) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 19.0) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.1) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 12.9)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
<p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 17.7) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 17.0) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 6.8) 		<p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 20.7) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 13.2) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.0)
<p>2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 55.7) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 43.2) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 42.0) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 40.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 32.6) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 24.6) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 43.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 34.9) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 28.3) 	<p>-1/</p>	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 51.2) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 26.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 19.5) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 63.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 19.9) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 60.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 23.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.3)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
<p>2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน</p> <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.4) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 15.4) ➢ การทำงานจากคนภายนอกชุมชน (ร้อยละ 10.9) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 24.9) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 13.6) ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 12.1) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.2) ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.1) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 12.6) 	<p>-1/</p> <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 23.6) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.0) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.2) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.0) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 16.1) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 12.3) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.1) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.4) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 13.4) 	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 30.9) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.6) ➢ การสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น และระบบสาธารณสุขในท้องถิ่น (ร้อยละ 13.2)
<p>2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน</p> <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.8) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.5) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 14.8) 	<p>-1/</p> <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 30.9) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.6) ➢ การสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น และระบบสาธารณสุขในท้องถิ่น (ร้อยละ 13.2) 	

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.2) ➢ มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 14.6) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 13.6) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.0) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 14.7) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 14.1) 		<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.2) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.4) ➢ ระบบสาธารณสุขพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.9) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.1) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.4) ➢ ระบบสาธารณสุขพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 10.5)
<p>2.6 การรับรู้โครงการ</p> <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.5) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.5) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 34.5) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 65.5) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 36.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 63.2) 	<p>1</p> <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.2) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 55.7) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.3) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.5) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 43.5) 	

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
2.7 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ		
<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.1) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.9) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.5) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.5) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.5) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.5) 	-1/	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.9) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.1) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.7) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.3)
2.8 ความเชื่อมั่น		
<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) 	-1/	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
<p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) 		<p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)
<p>2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ</p> <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 49.5) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 34.4) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 12.9) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 52.7) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 24.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 7.6) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ 	-1/-	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 50.6) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.4) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.5) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 53.3) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 26.1) ➢ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 18.1) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
<ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 48.9) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.9) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 8.7) 		<ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.8) ➢ เสียตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 30.8) ➢ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 17.8)
2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม		
<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 23.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.6) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน และการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.9) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.5) ➢ การพัฒนาด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 19.1) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.3) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p>	-1/	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 30.5) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 22.0) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 20.7) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.8) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.8) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.2) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
<p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในระดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.5) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.1) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.2) 		<ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.3) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.4)
2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ		
<p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) 	<p><u>1/</u></p>	<p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) 		<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) 		<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)

หมายเหตุ: ^{1/}เนื่องด้วยในปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโคโรนา 19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นฯ ของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนด้วยแบบสอบถามโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง (ในกรณีตัวแทนที่สมัครใจให้เจ้าหน้าที่เข้าพบ โดยมีการเว้นระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการฯ ป้องกันอย่างเคร่งครัด) การประสานงานและให้ข้อมูลทางอีเมลและทางโทรศัพท์

ตารางที่ 5-2
รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565
ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 37 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนมาบชูลุด 2.ชุมชนมาบชูลุด-ซากกลาง 3.ชุมชนหนองแพบ 4.ชุมชนซากลูกหญ้า 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนบ้านพลง 7.ชุมชนเจริญพัฒนา 8.ชุมชนวัดซากลูกหญ้า 9.ชุมชนซอยประปา 10.ชุมชนบ้านบน 11.ชุมชนบ้านล่าง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนหนองหวายโสม 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนห้วยโป่งใน1 18.ชุมชนห้วยโป่งใน2 19.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 20.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 21.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 22.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 23.ชุมชนวัดโสภณ 24.ชุมชนอิสลาม 25.ชุมชนแผ่นดินไท 26.ชุมชนประชุมมิตร 27.ชุมชนล่อเกวียน 28.ชุมชนพูน 1 29.ชุมชนพูน 2 30.ชุมชนเนินกระปรอก 1 31.ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอก ประชุมมิตร	ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 30 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนมาบชูลุด 2.ชุมชนมาบชูลุด-ซากกลาง 3.ชุมชนหนองแพบ 4.ชุมชนซากลูกหญ้า 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนบ้านพลง 7.ชุมชนเจริญพัฒนา 8.ชุมชนวัดซากลูกหญ้า 9.ชุมชนซอยประปา 10.ชุมชนบ้านบน 11.ชุมชนบ้านล่าง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนหนองหวายโสม 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนห้วยโป่งใน1 18.ชุมชนห้วยโป่งใน2 19.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 20.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 21.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 22.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 23.ชุมชนวัดโสภณ 24.ชุมชนอิสลาม 25.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท 26.หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 27.หมู่ที่ 4 บ้านพูน 28.หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก ประชุมมิตร 30.ชุมชนบ้านฉาง-เนินกระปรอก 31.ชุมชนฟ้าสีทอง	ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 38 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนมาบชูลุด 2.ชุมชนมาบชูลุด-ซากกลาง 3.ชุมชนหนองแพบ 4.ชุมชนซากลูกหญ้า 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนบ้านพลง 7.ชุมชนเจริญพัฒนา 8.ชุมชนวัดซากลูกหญ้า 9.ชุมชนซอยประปา 10.ชุมชนบ้านบน 11.ชุมชนบ้านล่าง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนหนองหวายโสม 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนห้วยโป่งใน1 18.ชุมชนห้วยโป่งใน2 19.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 20.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 21.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 22.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 23.ชุมชนวัดโสภณ 24.ชุมชนอิสลาม 25.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท 26.หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 27.หมู่ที่ 4 บ้านพูน 28.หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก 29.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 30..ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอก ประชุมมิตร 31.ชุมชนฟอเรสต์-สุขहरषา

ตารางที่ 5-2 (ต่อ)

รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565
32.ชุมชนบ้านฉาง-เนินกระปรอก 33.ชุมชนฟ้าสีทอง 34.ชุมชนรวมชมวิวเนินกระปรอก 35.ชุมชนหนองใหญ่ 36.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 37.ชุมชนบ้านเนินกระปรอก	32.ชุมชนรวมชมวิวเนินกระปรอก 33.ชุมชนหนองใหญ่ 34.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 35.ชุมชนบ้านเนินกระปรอก <u>หมายเหตุ</u> ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้านโดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินไท 2) หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร (ปรับแก้จากชุมชนประชุมมิตรและชุมชนล้อเกวียน) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพูน (ปรับแก้จากชุมชนพูน 1 และชุมชนพูน 2) 4) หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก (ปรับแก้จากชุมชนเนินกระปรอก 1)	32.ชุมชนมณีนยา-สายลมเย็น 33.ชุมชนโรงเรียนเทศบาล 3 34.ชุมชนบ้านเนินกระปรอก 35.ชุมชนฟ้าสีทอง 36.ชุมชนชมวิวได้ 37.ชุมชนชมวิวเหนือ 38.ชุมชนหนองใหญ่ <u>หมายเหตุ</u> ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชนเพิ่มขึ้น เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านฉางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชนส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านฉางในพื้นที่รัศมี 5 เมตร

ตารางที่ 5-3

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากภาคการดำเนินการประจำปี พ.ศ.2563-2565

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น		
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย		
<p>ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 37 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)</p>	<p>ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 35 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)</p> <p>หมายเหตุ ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้านโดยมีรายละเอียดดังนี้</p> <p>1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไทย (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินไทย)</p> <p>2) หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร (ปรับแก้จากชุมชนประจักษ์มิตร และชุมชนลือเกวียน)</p> <p>3) หมู่ที่ 4 บ้านพยุ (ปรับแก้จากชุมชนพยุ 1 และชุมชนพยุ 2)</p> <p>4) หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก (ปรับแก้จากชุมชนเนินกระปรอก 1)</p>	<p>ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)</p> <p>หมายเหตุ ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชนเพิ่มขึ้นเนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านฉางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชนส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านฉางในพื้นที่มี 5 เมตร</p>

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
2. ผลการสำรวจความคิดเห็น		
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน		
<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 72.2-83.3) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 27.8) ➢ ด้านไฟฟ้า น้ำประปา โรงพยาบาล, รพ.สต. และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) ➢ ด้านการลักลอบทิ้งกากของเสีย และโรงเรียน, สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.7) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 71.0-93.5) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 29.0) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 19.4) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 11.8) 	<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 55.6-94.4) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ น้ำประปา (ร้อยละ 44.4) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. เส้นทางคมนาคม และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-97.7) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ น้ำประปา (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 16.1) ➢ สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 10.3) 	<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 83.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 11.1) ➢ ด้านน้ำประปา การลักลอบทิ้งกากของเสีย โรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.6) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 72.9-92.7) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 27.1) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 24.0) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7)

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
<p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีสภาพแวดล้อมที่สะอาดและปลอดภัย - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในด้าน (ร้อยละ 72.1-90.9) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในด้าน (ร้อยละ 27.9) ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 27.9) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 19.8) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 13.5) 	<p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในด้าน (ร้อยละ 64.8-97.1) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในด้าน (ร้อยละ 35.2) ➢ น้ำประปา (ร้อยละ 14.3) ➢ ไฟฟ้า (ร้อยละ 10.5) ➢ สภาพสิ่งแวดล้อมชุมชน (ร้อยละ 10.5) 	<p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในด้าน (ร้อยละ 76.3-93.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในด้าน (ร้อยละ 23.7) ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 23.7) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 21.1) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7)
<p>2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 33.3) ➢ ปัญหาเสภาพดิน (ร้อยละ 28.2) ➢ ปัญหาการลักขโมย ความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา ➢ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.4) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 24.0) ➢ ปัญหาเสภาพดิน (ร้อยละ 23.1) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 19.7) 	<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาเสภาพดิน (ร้อยละ 25.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.5) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา ➢ (ร้อยละ 21.6) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา ➢ (ร้อยละ 26.2) ➢ ปัญหาเสภาพดิน (ร้อยละ 23.1) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 20.4) 	<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาเสภาพดิน (ร้อยละ 25.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.5) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา ➢ (ร้อยละ 21.6) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา ➢ (ร้อยละ 26.2) ➢ ปัญหาเสภาพดิน (ร้อยละ 23.1) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 20.4)

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
<p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 25.4) ➢ ปัญหาความปลอดภัย (ร้อยละ 23.8) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 19.0) 	<p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 28.2) ➢ ปัญหาความปลอดภัย (ร้อยละ 24.1) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.8) 	<p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 25.4) ➢ ปัญหาความปลอดภัย (ร้อยละ 23.6) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.0)
<p>2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p>		
<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 88.9) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.6) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.4) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 78.5) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 48.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 40.9) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 80.2) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 49.5) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 41.4) 	<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 88.9) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 77.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 72.2) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 74.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 52.1) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 40.6) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 76.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.3) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 46.5) 	<p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 88.9) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 77.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 72.2) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 74.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 52.1) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 40.6) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 76.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.3) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 46.5)

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน		
<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.7) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 16.2) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 10.8) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และปัญหาการจราจรในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.3) ➢ ปัญหาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 10.8) ➢ ปัญหาการจัดการของเสีย/สารเคมี ปัญหาทรัพยากรขาดแคลน และเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.4) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 15.5) ➢ ปัญหาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 9.9) 	<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.7) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 16.1) ➢ ทรัพยากรธรรมชาติลดลงและเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.7) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.1) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 11.4) ➢ สุขภาพ และเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.5) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.7) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 10.5) ➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 9.7) 	<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.3) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 18.2) ➢ ปัญหาอาชญากรรม/ยาเสพติด ปัญหาการจราจร และมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.1) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 29.5) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 17.5) ➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.8) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 28.2) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.7) ➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.7)

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน		
<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 24.1) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 21.7) ➢ รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 13.0) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.3) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.1) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 9.9) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 28.9) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.7) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 10.6) 	<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.2) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.8) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 15.4) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.1) ➢ การส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 10.4) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 15.5) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.8) ➢ การส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 10.1) 	<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 21.3) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 19.2) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 11.5) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 18.7) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 17.5) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 14.3) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 18.8) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 18.2) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.9)

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
2.6 การรับรู้โครงการ		
<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 88.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 11.1) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 82.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 17.2) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 83.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 16.2) 	<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.2) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 27.8) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 73.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 26.4) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 73.3) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 26.7) 	<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 96.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 3.1) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 97.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 2.6)
2.7 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ		
<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.8) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.8) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.2) 	<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 3.4) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 96.6) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.9) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.1) 	<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 13.5) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 86.5) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 11.4) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 88.6)

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
<p>2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ</p> <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 70.0) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 30.0) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 64.1) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัท GC (ร้อยละ 26.2) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวชุมชน (ร้อยละ 4.9) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 65.0) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 26.8) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวชุมชน (ร้อยละ 4.1) 	<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 77.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 22.2) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 75.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 18.7) ➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.2) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 76.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 19.3) ➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 1.8) 	<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 66.7) ➢ เจ้าหน้าที่ของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 33.3) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 80.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.7) ➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.1) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 78.1) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 19.3) ➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 1.8)

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
<p>2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม</p> <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.8) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 11.1) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 50.5) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 13.8) ➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 10.1) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 47.2) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 13.4) 	<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.2) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 34.4) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 21.5) ➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 10.8) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 32.5) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 23.4) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 13.5) 	<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 52.6) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 15.8) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.5) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 41.0) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.0) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.0) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.3) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 10.9)

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
<p>➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.7)</p>		
2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ		
<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</p>	<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</p>	<p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</p>

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2565
<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 5-4

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมงและกลุ่มพื้นที่อำเภอโนนหว ประจําปี พ.ศ.2563-2565

ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น		
การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นวิธีการคัดเลือกตัวอย่างให้มีความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 86 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นวิธีการคัดเลือกตัวอย่างให้มีความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 85 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นวิธีการคัดเลือกตัวอย่างให้มีความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน
2. ผลการสำรวจความคิดเห็น		
2.1 การรับรู้โครงการ		
➢ จักโครงการ (ร้อยละ 55.8)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.1)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 67.1)
➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.2)	➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.9)	➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 32.9)
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ		
➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.3)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3)
➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.7)	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8)	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7)
2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ		
- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 45.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 34.9) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 4.6)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 40.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.0)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม		
<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.6) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 22.1) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 20.9) 	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 48.2) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.9) 	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)
2.5 ความเชื่อมั่นต่อการจัดการของโครงการ		
<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อการรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อการรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อการรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ		
<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบ 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบ 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบ

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
การดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	การดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	ระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)